

Adenda sobre la Crisis

Guillermo Márquez

Con este título genérico inicio la nueva serie de escritos sobre la Gran Recesión. También haremos comentarios sobre aspectos relacionados de interés. En esta primera entrega examinaremos algunos aspectos puntuales que, por sus características específicas e importancia, considero necesario tratar separadamente, a saber: la crisis en Chipre y el déficit fiscal de los Estados Unidos. En la siguiente entrega continuaré el examen de la evolución de la crisis a escala mundial.

La crisis en Chipre

Los lectores saben que no está en el esquema de mis escritos sobre la crisis hacer exámenes particulares de países, sino de grandes espacios económicos, Europa, América Latina, África, y en el caso de Estados Unidos, por su papel en la crisis y su incidencia mundial; cuando me he referido a países en particular ha sido en forma breve, con la excepción de Grecia. El examen de Chipre se debe a las características del préstamo que recibió de la Unión Europea y el Fondo Monetario Internacional, con la participación adicional del Banco Central Europeo, la llamada “troika”. Por esas características tuvo repercusión mundial.

Como Chipre es poco conocido en América Latina y específicamente en Venezuela, daré algunos antecedentes, antes de examinar propiamente la crisis.

Introducción.

Chipre es una isla que, por su posición estratégica en el Mediterráneo, como puente entre Europa y Asia, ha sido objeto de numerosas conquistas a lo largo de su historia, comenzando por

sus primeros pobladores de origen griego, así como por: Assyria, Egipto, Persia, Venecia, 400 años de dominación del imperio otomano, entre otros. El último colonizador fue Gran Bretaña, del que obtuvo la independencia en 1964, constituyéndose entonces la República de Chipre. Pero en 1974 fue objeto de una nueva invasión; Turquía, bajo el pretexto de proteger a los turco-chipriotas, se apoderó de aproximadamente un tercio del territorio y estableció una república títere, reconocida solamente por Turquía. Con respecto a esta situación, denominada “el problema chipriota”, se han realizado diversas negociaciones entre las dos partes para reunificar el país bajo el auspicio de las Naciones Unidas, todas fracasadas hasta ahora. En noviembre de 2013 se inició el más reciente de esos intentos, el cual está en curso.

La población de Chipre no llega al millón de habitantes, entre greco-chipriotas, que son la mayoría absoluta, los turco-chipriotas y los extranjeros. *

*No podemos tratar aquí el aspecto histórico y el problema chipriota. Los lectores interesados pueden consultar las siguientes páginas web: https://www.google.co.uk/#q=history+of+Cyprus-https://www.google.com.cy/?gws_rd=cr&ei=zeCBUvKqF8KL4ASloYD4DQ#q=cyprus+problem&start=10

A raíz de la invasión turca, 200.000 greco-chipriotas fueron expulsados de la zona ocupada. La forma como la República de Chipre resolvió satisfactoriamente el problema del nuevo asentamiento de esa población, sin el establecimiento de guetos, con viviendas sencillas pero decentes y resolviendo el problema de ocupación laboral, con cierto financiamiento extranjero, pero con el esfuerzo directo de los chipriotas, ha sido denominado “el milagro chipriota”. En el libro “Inside the Cyprus Miracle” de Demetrios Christodoulou se dice: *“El elogio de “milagro” económico le fue dado en la prensa alemana por la extraordinaria recuperación, al borde del desastre, de la invasión turca....Bajo el impacto de este desastre el país parecía que colapsaría; ¿podría mantenerse? Y lo hizo, realmente se recuperó vigorosamente. Ahora que fue hecho, se le puede aplicar las palabras de Anthony Harris: “La derrota parece que provoca milagros económicos”*. Por mi propia experiencia personal, siempre digo que no hay una zona en la República donde haya que aconsejarle a alguien: “no entres en esa zona porque es peligroso”.

Es conveniente explicar que los comentarios económicos que se hacen de aquí en adelante se refieren exclusivamente a la República de Chipre, reconocida por las Naciones Unidas y otros organismos internacionales, miembro de la Unión Europea y en absoluto a la república títere establecida por Turquía.

Desde su independencia, Chipre desarrolló un modelo económico basado principalmente en el turismo, en un sector financiero con facilidades para el establecimiento de instituciones financieras extranjeras, en un desarrollo del país como bandera naviera, con una tasa impositiva baja. El resultado puede ser inferido por la evolución del producto y del producto per-cápita: de un PIB de alrededor de US\$2000 a mediados de los años 60 a US\$17.720 millones en 2012,

--inferior por los efectos de la crisis al de 2011- lo que significa un incremento de casi nueve veces en el período. De un ingreso per-cápita de alrededor de US\$6.000 en 1975 a US\$ 26.800, en términos de paridad del poder adquisitivo, que es el mejor indicador en términos de poder de compra, un crecimiento de alrededor de 4.5 veces en el período. Por estos indicadores, el Banco Mundial lo tiene clasificado entre los países de alto ingreso. Además, la República tiene una alta clasificación en el índice de desarrollo humano de las Naciones Unidas, como detallaremos más adelante.

Antecedentes de la Crisis

Los bancos de Chipre no compraron títulos “subprime”, por lo tanto se mantuvieron ajenos a los efectos nefastos que estos produjeron, como se ha examinado en el primer escrito sobre la crisis mundial. Por ello, había optimismo de que la crisis tendría efectos leves sobre el país. Sin embargo, el 2007 no estaba clara la dimensión que adquiriría el fenómeno a partir del 2008 y por lo cual era difícil que Chipre se sustrajera de sus efectos, los cuales vendrían principalmente por la vía de la reducción de los ingresos por turismo, especialmente de los provenientes de Gran Bretaña, su fuente principal, y de las inversiones extranjeras. En efecto, la llegada de turistas, que ha estado en alrededor de 2 millones anuales, sufrió ya una leve contracción en 2008 para disminuir en 10.9% en 2009; posteriormente se estabilizó porque la reducción de los turistas británicos ha sido compensada con los turistas rusos. El ingreso de capitales en forma de inversión directa tuvo un pico de 2.499 millones de euros en 2009, para descender bruscamente en el 2010 a 578 millones de euros y repuntar en 2011 y 2012, pero a niveles alrededor de 900 millones de dólares, muy por debajo de la cifra tope ya indicada. La tasa de desempleo comenzó a subir desde el 2008, cuando fue de 3.7%, para alcanzar 10.1% en 2012. El último crecimiento importante del PIB fue de 3.6% en 2008, para luego contraerse en 1,9% en 2009, mantenerse en un crecimiento alrededor del 1% en 2010 y 2011, y registrar una contracción importante de 2.3% en 2012.

Los factores de la crisis

La economista Fionna Mullen, muy acertadamente dice: *“Muchos chipriotas creen que la crisis en Chipre fue cocinada por poderes extranjeros a fin de apoderarse del gas en sus aguas territoriales. Pero la verdadera razón fue una confluencia de causas interrelacionadas: los bancos, los reguladores nacionales e internacionales, el gobierno de Chipre y otros gobiernos, las agencias calificadoras, los políticos chipriotas y de otros países, los medios, y uno pudiera argüir, el sector de los servicios profesionales.”* Así mismo, me parecen significativas las declaraciones de Vassos Shiarly, el ministro de finanzas saliente en marzo de 2013: *“Ciertamente, usted no llega a una situación como ésta sin haber incurrido en errores. Ellos son esencialmente dos: el excesivo celo para mostrar solidaridad más allá de nuestras capacidades a otro país de la eurozona (alude a la compra de bonos de los bancos griegos por parte de los bancos chipriotas y a la condonación de parte de esa deuda). Deberíamos haber*

puesto ciertas condiciones y examinar cuánto de nuestros bolsillos podía disponerse. El otro error es que por varios años consecutivos creamos un déficit público excesivo, que se ha acumulado y llegado a un punto en que no lo podemos financiar.”

De los distintos factores, hemos escogido para su examen el déficit fiscal, la compra por parte de bancos griegos de bonos de la deuda griega y la destrucción de la planta eléctrica principal, que han sido considerados como los más importantes.

El déficit fiscal

El gobierno de Tassos Pappadopoulos, que terminó en marzo de 2008, dejó un superávit fiscal de alrededor de 500.000 euros. En el gobierno de Dimitris Christofias que le siguió, una coalición de centro-izquierda, ese superávit desapareció y se convirtió en un déficit que fue aumentando con el tiempo, como lo declaró su propio ministro de finanzas. El 2012 ese déficit fue de 1.127 millones de euros, 6.3% del PIB, el doble del tope permitido en la Unión Europea. Es opinión ampliamente compartida que esa evolución del déficit se debió a una política populista del gobierno. El presidente recibió en diciembre del 2010 una carta confidencial del Presidente del Banco Central Europea, co-firmada por el Presidente del Banco Central de Chipre, donde lo urgía a tomar medidas urgentes antes de que fuera demasiado tarde, lo cual no tuvo resultado.

La compra de bonos de la deuda soberana griega por bancos chipriotas

En los años 2009 y 2010 los tres principales bancos chipriotas, Bank of Cyprus, Laiki y Hellenic compraron bonos de la deuda soberana griega por un monto de 5.272 millones de euros, distribuidos en la siguiente forma: Bank of Cyprus 2.088 millones; Laiki 3088 millones; y Hellenic 110 millones. El haircut* de la deuda griega significó una grave pérdida para los bancos: las correspondientes al Bank of Cyprus fueron de 1.32 mil millones de euros y las del Laiki 2.5 mil millones, para un total de 3.83 mil millones de euros. La pérdida del banco Helénico no es significativa por su baja tenencia de bonos. Ello ponía a los dos primeros bancos al borde de la quiebra, con el agravante de que, de acuerdo a declaraciones del propio Presidente del Laiki, el banco podría haberse encontrado en quiebra desde 2008, antes de la entrada de Chipre a la zona del euro, cuando sus pérdidas totales excedieron los 4 mil millones de euros el 2011.

*En este escrito se usa este término para dos operaciones. La reducción de la deuda griega, por la condonación de una proporción de ella por los acreedores y la toma de una proporción de los depósitos bancarios mayores de 100.000 euros del Bank of Cyprus, para financiar la deuda fiscal y las necesidades de recapitalización de los bancos, como se explicará más adelante.

Alrededor de la compra de bonos griegos y del haircut se ha producido una extensa polémica, que cae fuera de los límites de este escrito, pero sí es conveniente explicar sus aspectos

generales. El Ministro de Finanzas saliente del gobierno que terminó en marzo del 2013, Vassos Shiarly, declaró respecto a la compra de los bonos, como ya fue indicado: *“Chipre fue extremadamente celoso en mostrar solidaridad más allá de nuestros posibilidades.”* Ello hacía urgente la recapitalización de los bancos, que en un informe de la compañía consultora PIMCO fue estimado en los alrededores de 8 mil millones de euros. Hay que mencionar también que el Laiki fue financiado por el Banco Central Europeo a través del Banco Central de Chipre por 9 mil millones de euros, dentro del esquema “Asistencia de Emergencia para Liquidez”, que según una opinión extendida fue ilegal, pues ya el banco estaba insolvente cuando comenzó a recibir los fondos y ese esquema es para financiar sólo problemas de liquidez. La polémica, que todavía continúa, abarca la duda de si fue correcta la compra de los bonos y si Chipre hubiera podido evitar el haircut, alegando su deteriorada situación ante la Unión Europea, sobre lo cual no abundaremos. El gobierno no tenía fondos para la recapitalización de los bancos; esto se resolvió con el acuerdo del financiamiento para Chipre, que trataremos más abajo.

Entre las decisiones tomadas el 2013, estuvo la de cerrar el Laiki, fusionar sus activos y pasivos con el Bank of Cyprus, el cual hereda la deuda de 9 mil millones de euros con el Banco Central Europeo. El 2 de mayo del 2014 se dio a conocer el informe de la comisión de ética del congreso sobre la crisis. Al terminar este escrito sólo hay informes muy generales en la prensa, pero de acuerdo con ellas, las acusaciones que se hacen son gravísimas y ameritarían tratamiento penal. Al respecto, el Cyprus Mail dice: *“Actuando de una manera metódica y criminal, la gerencia y los oficiales del ahora difunto banco Laiki, llevaron al prestamista, y a la vez a la economía de Chipre a colapsar...”*. En una declaración reciente (julio 2014) el presidente de la república reiteró la determinación del gobierno de identificar a los responsables de la crisis para lo cual se va a reforzar el equipo investigador y se va a mejorar la coordinación entre la fiscalía y la policía.

La destrucción de la principal planta eléctrica de Chipre

Una tragedia, que además de causar pérdidas de vidas, deterioró mucho a la economía chipriota, fue la explosión de la principal planta eléctrica del país, en julio de 2011. (Cuando aterricé el 11 de julio me encontré con la noticia, la explosión ocurrió en la mañana temprano). La causa es que un cargamento de armas iraníes que iba para Siria en un barco, y que fue detenido por orden del Consejo de Seguridad de las NNUU, fue dejado a la intemperie al lado de la planta.* Se perdió la mayor parte de la generación eléctrica y hubo que pasar por la humillación de comprar energía a muy alto precio al norte ocupado por los turcos. Al principio hubo cortes de luz programados todos los días, con las incomodidades para los hogares y las pérdidas del sector productivo. ¿Y por qué fue eso así? Porque el presidente le prometió a Assad que le haría llegar las armas y desechó todos los pedidos de regresarla o destruirla. El propio presidente nombró a un prestigioso abogado para que hiciera un informe sobre las causas de la tragedia y estableciera responsabilidades. El informe estableció la responsabilidad del Presidente y otros funcionarios,

pero él desconoció el informe en cuanto a su responsabilidad. Por mucho tiempo hubo manifestaciones frente a la casa presidencial pidiendo su renuncia. Sí se dio cuenta de que no tenía el menor chance de ser reelegido, y el Partido Comunista designó como candidato a un independiente simpatizante, quien fue el que perdió frente al actual presidente.

***Comentarista.** El lector pudiera preguntarse si fue el simple hecho de dejar el barco al lado de la planta lo que produjo que se perdiera la mayor parte de la generación eléctrica..., o si fue que el barco mientras estaba al lado consumía la electricidad producida por la planta...(?), o por otra causa revelada en el informe del abogado que se indica más adelante.....(?) **GM.** La planta continuó con su distribución de electricidad sin ningún recargo adicional. La razón de la catástrofe fue una irresponsabilidad criminal, desde la decisión de instalar las armas a la intemperie al lado de la planta hasta no hacer nada, a pesar de informes que alertaban sobre el peligro. Algunos funcionarios fueron juzgados y condenados a diversas penas de prisión.

El financiamiento requerido y sus modalidades

Al menos desde mediados del 2012 estaba claro que el país necesitaba un financiamiento externo para enjugar el déficit fiscal y recapitalizar a los bancos. Las estimaciones ya indicaban que eso no era posible con los recursos del gobierno. Chipre, como país miembro de la Unión Europea podía obtener financiamiento de su mecanismo financiero conjuntamente con el Banco Central y el Fondo Monetario Internacional, con la participación adicional de Banco Central Europeo, sin intervenir éste en el financiamiento, la llamada troika. Sin embargo, el Presidente no quería someterse a las condiciones de ajuste que fueran consideradas necesarias por esas instituciones, y solicitó un crédito a Rusia por un monto de 2.5 mil millones, el cual era claramente insuficiente, frente a los requerimientos financieros totales. Al final, tuvo que aceptar que tenía que acudir a la troika; la petición se hizo en junio de 2012 y comenzó el proceso de examen de la situación del país y de sus requerimientos financieros, por parte de esos organismos. Pero el gobierno demoró el proceso de negociación y durante el resto del 2012 no se firmó el acuerdo. Hubo elecciones presidenciales en febrero de 2013, las cuales ganó una coalición de centro-derecha presidida por Nicos Anastasiades.

La situación fiscal y bancaria continuó deteriorándose en el período pre-electoral y cuando el nuevo presidente fue proclamado en marzo, al fisco sólo le quedaban recursos fiscales hasta abril. De manera que, inmediatamente después de la toma de posesión, tuvo que proceder a las negociaciones del financiamiento (bailout). *

*Financiamiento de fuentes externas.

Los requerimientos financieros de Chipre fueron estimados por la troika en 17.00 mil millones de euros para enjugar el déficit fiscal y la recapitalización de los bancos. El FMI planteó desde el principio que el país no tenía capacidad de pagos para esa suma, sólo para 10 mil millones de euros, de los cuales el sistema de financiamiento europeo otorgaría 9 mil millones de euros y el FMI mil millones. Esto levantaba la interrogante de qué fuentes se podrían usar para financiar

el resto. Al respecto, las posibilidades del país eran muy magras: estaba vetado en los mercados financieros internacionales, Rusia ya le había hecho un préstamo y era impensable que le pudiera hacer un préstamo de tal magnitud. Esta situación condujo al bailin *

*Financiarse con fuentes internas.

La primera propuesta que estuvo sobre la mesa fue gravar con un impuesto único de 6.75% todos los depósitos bancarios hasta 100.000 euros y de 9.9% para los depósitos de mayor cuantía, la cual surgió del grupo europeo (los ministros de finanzas de la Unión Europea), en la reunión que se efectuó a principios de marzo. Ha sido difícil determinar de dónde surgió la moción, pues los chipriotas y los otros ministros se lo atribuyen recíprocamente. Sin embargo, a juzgar por las declaraciones de las autoridades chipriotas en los días previos a esa reunión, que negaban y rechazaban el bailin, que se mencionaba sólo como un rumor, habría que atribuírselo a los ministros europeos, lo cual Chipre aceptó porque estaba en un callejón sin salida, las arcas del tesoro sólo tenían dinero para financiar los gastos hasta abril, como hemos dicho antes. Por ejemplo, Michalis Sarris, el nuevo Ministro de Finanzas declaraba a principios de marzo: ***“El haircut no está en la mesa de negociación. Sería desastroso para Chipre y la zona del Euro, y pienso que este mensaje está llegando gradualmente a aquellos que habían imaginado que esto era una posibilidad”***. (sic). Dicha propuesta causó una reacción iracunda, hubo manifestaciones ante las puertas del congreso, que decidiría sobre su aprobación o rechazo. El propio Presidente del Consejo Europeo, Herman van Rompuy, declaró: *“No me hago ilusiones acerca de la incertidumbre, el temor y la ira de muchos que perdieron o temen perder sus empleos.”* La propuesta fue rechazada en el congreso e incluso los diputados del nuevo gobierno se abstuvieron. La razón es que era ilegal, pues violaba el compromiso de que los depósitos menores de 100.000 euros estaban asegurados por los gobiernos, en Chipre y en la Unión Europea. Ante esta situación de incertidumbre, se decidió cerrar los bancos por 10 días, pues de no ser así se hubiera producido una corrida bancaria y una fuga de capitales incontenible.

Pero ahora la pelota quedaba en las manos de Chipre, como se dice en Venezuela; es decir, no se podía simplemente rechazar la propuesta, sino que el país tenía que presentar una alternativa, para poder acceder a los fondos que necesitaba. Esta consistió en tomar de los depósitos bancarios mayores de 100.000 euros un porcentaje a ser determinado -haircut-, los cuales se convertirían en acciones del banco respectivo, concretamente del Bank of Cyprus, pues el Laiki fue fusionado con éste. Esta segunda propuesta causó también gran discusión y protestas pero logró ser aprobada por una estrecha mayoría en el congreso; su rechazo hubiera significado que el gobierno de Chipre entraba en cesación de pagos y posiblemente su salida de la Unión Europea, sin tener claro cómo podría seguirse financiando. Posteriormente, nuevas estimaciones incrementaron el monto a ser financiado por Chipre, a 13.000 millones de euros, con lo que los requerimientos financieros se elevaron a 23.000 millones de euros; por supuesto, esto tenía que influir en el porcentaje del haircut. El nuevo gobierno culpó al anterior del aumento por la dilación en firmar el acuerdo. El 25 de marzo se aprobó en el Grupo Europeo el Memorandum

de Entendimiento, con los compromisos que asumía Chipre a fin de acceder al financiamiento de la troika, incluyendo el principio del bailin, pero sin todavía determinar el porcentaje del haircut, * ** que finalmente se estableció en 47.5%. El préstamo tiene un período de gracia de 10 años, su amortización está contemplada en un plazo máximo de 20 años y la tasa de interés estará entre 2% y 3%. Como consecuencia de estas decisiones, los bancos cerraron dos semanas mientras se negociaba con la Troika y luego se impuso un control de capitales y también un control de cambios, temporales, que se irían suavizando progresivamente, pues de lo contrario la corrida bancaria y la fuga de capitales habrían sido devastadoras. Al escribir, julio del 2014, los controles internos han sido eliminados y los externos se están suavizando progresivamente..

***Comentarista.** Una información que podría ser relevante es la relacionada con el tipo de títulos recibidos por los depositantes...acciones preferidas?...obligaciones convertibles en acciones...? Nótese que se trata de un préstamo según se describe abajo..., con el cual posiblemente se hizo un aporte para la capitalización del Bank of Cyprus...Otro dato interesante sería el relacionado con la negociabilidad de los títulos recibidos por los depositantes...En el caso de Venecia, descrito en el website que se menciona en el siguiente comentario, se emitieron obligaciones negociables, aunque al final no se pagó el capital..., ojalá que los chipriotas tengan mejor suerte...**GM.** El título que reciben los afectados es el de las acciones correspondientes a su haircut.

****Comentarista** Quizás me estoy adelantando a la discusión que sigue, pero noto que el haircut se materializó mediante una operación de empréstito forzoso (forced loan), práctica que se conoció hace muchos años en Europa para cubrir déficits en las tesorerías de los monarcas u otros gobiernos (Ver, por ejemplo, <http://faculty.history.wisc.edu/sommerville/123/123%20293%20Forcedloan.htm>; <http://encyclopedia-of-money.blogspot.com/2010/01/bank-of-venice.html>). En América Latina también se ha utilizado este expediente, sobre todo en tiempos de conflictos armados, como sucedió en la guerra entre El Salvador y Guatemala durante la última parte del siglo XIX (http://books.google.com/books?id=VLNRghAhNjkC&pg=PA19&lpg=PA19&dq=empr%C3%A9stito+forzoso+am%C3%A9rica+latina&source=bl&ots=vjigH24EQ_&sig=mb2KaXYdxvhOdOSKv0hcWJGbKQw&hl=en&sa=X&ei=OLaRU6CKFsedqAb8ioK4CA&ved=0CDsQ6AEwAw#v=onepage&q=empr%C3%A9stito%20forzoso%20am%C3%A9rica%20latina&f=false) (página 19). En Venezuela también se ha utilizado este expediente (ver: <http://clubensayos.com/Historia/Situacion-Social-De-Venezuela-En/1200294.html>; <http://www.monografias.com/trabajos12/guefed/guefed.shtml>). Aunque la operación del 47,5% no llevó a una rebaja en términos nominales de los activos totales en el balance de los depositantes, sino a un cambio de composición de tales activos (depósitos de corto plazo por bonos a largo plazo), posiblemente se ha hecho una comparación del efecto financiero real del haircut chipriota en los activos de los depositantes...Si fuese disponible podría ser de utilidad agregar información relevante sobre este tema al escrito. **GM.** Legalmente no es un préstamo forzoso, toma la forma de un intercambio –forzoso- de depósitos por acciones. Por la misma razón, los títulos recibidos no son bonos, que tendrían que ser redimidos a un plazo determinado.

La evolución que hemos descrito tiene connotaciones importantes. Por primera vez, para financiar los requerimientos fiscales de un país y las pérdidas bancarias con motivo de la Gran Recesión, se dispone que los depositantes de los bancos hagan una contribución. Así mismo, por primera vez en la Unión Europea se establecen controles de capitales y de cambio. Son éstas las características del financiamiento a Chipre que han producido una

repercusión mundial. Ha habido entonces una discusión con múltiples interpretaciones, la cual pasamos a revisar, y una reacción de desconfianza en el sistema financiero, con mayor fuerza en Chipre, pero también en otros países de la Unión Europea.

Una interpretación apunta a que el bailin se hizo para castigar a Chipre por su demora en acudir al financiamiento europeo y los intentos del gobierno anterior de buscar financiamiento de Rusia para evadir las condiciones de la Unión Europea y en general consideran injusto el trato que se le dio al país. Esta posición carga la mayor responsabilidad a Alemania y al Presidente del Grupo Europeo, el ministro de Finanzas de Holanda. Incluso el Presidente de Chipre, Nicos Anastasiades, en una carta confidencial dirigida a la Troika, que fue entregada a todos los partidos políticos -y fue filtrada a la prensa- hace fuertes críticas al financiamiento decidido:

“Es mi humilde opinión que el bail-in fue implementado sin una preparación cuidadosa. Su forma cambió drásticamente en una semana...no hubo un entendimiento claro de cómo debía ser implementado, se han levantado problemas jurídicos, y demoras importantes en completar el proceso se han observado, Más aún, no se hizo distinción entre depósitos de largo plazo y el dinero a través de cuentas corrientes, por ejemplo del capital de trabajo de las empresas, lo cual significó una pérdida significativa de esos recursos. Una alternativa, de largo plazo, reduciendo el tamaño del sistema bancario fuera de la publicidad y sin corridas bancarias y la pérdida de confianza en el sistema bancario hubiera sido preferible...La pesada carga impuesta a Chipre por la restructuración de la deuda griega no fue tomada en consideración cuando le tocó el turno a Chipre de pedir ayuda.”

Anastasiades hace otras consideraciones sobre el Memorándum de Entendimiento y sobre la economía chipriota y afirma que, a pesar de los desacuerdos de su gobierno con partes del Memorándum, está comprometido a implementarlo para sacar a Chipre de la recesión.

Así mismo, ha habido numerosos artículos alrededor del mundo que se adhieren a esta tesis, incluyendo famosas personalidades, como Paul Krugman.

Otra versión considera que Chipre sirvió de experimento para un principio que ha sido decidido en las reformas financieras derivadas de la Gran Recesión: el que las instituciones financieras en problemas no sean financiadas por los contribuyentes sino por los accionistas o acreedores de esas instituciones. De ello es un ejemplo la ley Dodd-Frank en Estados Unidos y las reformas que comienzan a esbozarse en la Unión Europea. La expresión más clara de esa determinación la dio el presidente del Grupo Europeo en una rueda de prensa que ofreció al término de una reunión del grupo el 10 de marzo de 2014:

“El tercer tema esta noche fueron las reglas del “bailin”, el respeto de esas reglas como una pre-condición del uso de los fondos europeos. Todos estamos de acuerdo que el costo de las quiebras bancarias debe ser asumido por la industria financiera y no por los contribuyentes. Esta noche hemos ratificado que los detalles de este principio dominante sólo pueden ser

*cambiados si todos los Estados Miembros están de acuerdo en ello...” En relación al caso específico de Chipre, manifestó: “Esa fue una decisión muy drástica; estoy consciente de que fue una conmoción no solamente para el sector financiero sino para la sociedad completa de Chipre y ha llevado a pérdidas en términos de de crecimiento económico, empleo, que son efectos negativos de corto plazo...pero...el principio del “bailin” es el enfoque correcto en mi mente, porque las personas que han puesto su dinero en los bancos y se han beneficiado en los años buenos, deben compartir las pérdidas en los años malos.”**

*** Comentarista.** El problema es que una de las causas principales de la crisis del sistema bancario, parece haber sido motivada por la decisión oficial de solidarizarse con Grecia...En esta aspecto habría que afinar los números, sobre todo en el caso del banco Laiki, para determinar el peso de distribución de las culpas entre el gobierno y los bancos y su gerencia ...En cualquier caso, la parte de culpa del gobierno en este asunto ha debido motivar que se le exigiera solidaridad en el pago de las obligaciones derivadas del haircut, contraídas por los bancos con los depositantes afectados....**GM.** En realidad, la decisión de los bancos de comprar bonos de la deuda griega fue una decisión autónoma, en la cual, de acuerdo a las leyes vigentes, no podía intervenir el banco central. Con respecto al haircut, todavía se discute si el Presidente pudiera haber influido en Bruselas para exceptuar a los bancos chipriotas de esa decisión, lo cual causó una amarga polémica entre él y el presidente del banco central de la época.

El Memorándum de Entendimiento

El Memorándum de Entendimiento (ME) establece los compromisos que adquiere Chipre con la Troika para la recuperación de la economía y los compromisos de los acreedores una vez cumplidas las diversas etapas de esos compromisos por parte del país.

Los objetivos establecidos fueron los siguientes:

- ° Restablecer la solidez del sistema bancario y la confianza de los depositantes, reestructurando y reduciendo de tamaño el sistema financiero
- ° Continuar el proceso en marcha de consolidación del sistema fiscal para reducir el déficit fiscal y llevarlo a 3% del PIB
- ° Implementar reformas estructurales a fin de mejorar la competitividad y lograr un crecimiento sostenido y balanceado, en particular por la reforma del sistema de indexación de salarios y remover los obstáculos al funcionamiento adecuado de los mercados de servicios

Para complementar los fondos obtenidos del haircut se contempla la privatización total o parcial de la compañía de electricidad, de teléfonos y de las instalaciones portuarias. Además se procede a la reducción de los sueldos y salarios y las jubilaciones y en los sectores público y privado.

El programa de ajuste está contemplado en ser implementado en tres años y los términos financieros fueron explicados arriba.

Al terminar esta síntesis del proceso de financiamiento de Chipre, debo advertir que he omitido muchos detalles, por considerar que van más allá del objetivo principal de este escrito, como es

el de tratar de hacer entender los antecedentes y modalidades del tipo de financiamiento decidido para ese país y además porque ese mayor detalle podría más bien confundir a los lectores. Entre ellos están: la situación de los dos principales bancos, Laiky y Bank of Cyprus, la polémica sobre el financiamiento otorgado al Laiky por el Banco Central Europeo a través del Banco Central de Chipre, los desacuerdos y la polémica entre el Presidente Christofias y el Presidente del Banco Central de Chipre, Atasiano Orphanides, por las mutuas acusaciones sobre su responsabilidad en la crisis, las acusaciones de lavado de dinero, especialmente ruso, en el país, sobre lo cual las autoridades han dicho que no tienen nada que ocultar, y aceptaron una investigación dentro del Memorándum de Entendimiento. Lo que sí es necesario decir es que finalmente el Laiky fue declarado en quiebra y fue fusionado con el Bank of Cyprus, asumiendo éste sus deudas, lo cual ha producido también una abundante discusión

La evolución de la economía y la implementación del ME

Las estimaciones de la economía chipriota realizadas en 2014 hasta mayo, indican resultados mejores que los pronosticados. La primera de la Troika, a principios del año, indicó que el PIB a precios constantes se contrajo en un 6%, contracción inferior a la que había estimado de 8.7%. Pero en el informe de primavera de la Comisión Europea se estimó una contracción menor de 5.4%. La última estimación conocida, aún inferior, es la del Instituto de Estadísticas, 4.1%, dada a conocer a mediados de mayo. La recesión se ha manifestado con más fuerza en los sectores de construcción y servicios financieros. Derivado de la baja en el producto y la demanda y también de las medidas de ajuste tomadas, el déficit de la balanza en cuenta corriente se redujo considerablemente, al pasar de 6.9% del PIB el 2012 a 1.9 por ciento el 2013.

Desde que comenzó la implementación del ME, Chipre ha pasado las pruebas y, por lo tanto, ha tenido acceso a los fondos previstos en cada ocasión. En la tercera evaluación de la economía chipriota y del cumplimiento del ME que efectuó la Troika entre enero y febrero de 2014 se dice:

“El programa de Chipre se mantiene según lo planeado, con el panorama macro-fiscal mejor de lo esperado. Las metas fiscales para 2013 han sido alcanzadas con un margen considerable, debido a una continuada ejecución presupuestaria y una recesión menos severa que la anticipada. El consumo privado también se contrajo pero menos que lo pronosticado, en tanto el turismo y los servicios profesionales se han mostrado resistentes.”

En el mismo tono positivo se han manifestado las agencias calificadoras. Standard & Poor, elevó en abril del 2014 la calificación del país de B- a B, con argumentos similares a los de la troika. Moody's cambió su calificación de Caa3 negativa a Caa3 positiva. Fitch ha elevado la calificación del Bank of Cyprus de “f” a “cc” y del Hellenic Bank de “f” a “ccc”, aunque continúa manteniendo que los riesgos son altos.

Los ingresos de turistas al país alcanzaron 2.400.000 personas en 2013, lo que representó una reducción de 2.4% respecto al 2012 cuando fueron 2.460.000. Respecto al 2014 no hay cifras detalladas todavía, pero las que pude consultar indican una mejoría respecto al año anterior. La temporada de verano, entre julio y agosto, es crucial, pues es donde se recibe la mayor cantidad de turistas.

Los pronósticos del PIB para el 2014 se sitúan en una contracción de 4.8%, derivada principalmente de la contracción de la demanda privada y pública. Se pronostica así mismo una leve recuperación del crecimiento en 1% para 2015, debida principalmente a los servicios no financieros.

La troika ve como el principal reto financiero para la recuperación de la economía, el elevado nivel de préstamos bancarios en mora, que en abril del 2014 fueron estimados en 26 mil millones de euros, alrededor de 50% de los préstamos totales, que afectan el proceso de reestructuración de los bancos y se convierten en un obstáculo para el financiamiento de la economía, con el consiguiente efecto contractivo. En este sentido, es importante que el gobierno decidió en julio pagar al Bank of Cyprus 950 millones de euros por concepto de una emisión de bonos pasada, lo cual mejora su liquidez.

Chipre retornó a los mercados de capitales, el cual le había sido vedado desde el 2011. En junio decidió una emisión de bonos por 500 millones de euros, con una tasa de interés atractiva, y fue tal la demanda que se elevó la emisión a 750 millones. Las dos terceras partes de la emisión fueron suscritas internamente.

El desempleo cayó en mayo del 2014 en 0.6 puntos porcentuales. Aunque la magnitud es modesta, es un buen signo.

Algunas consideraciones finales

Con motivo de la crisis se ha discutido y se sigue discutiendo sobre la pertinencia del modelo económico que desarrolló Chipre, como hemos dicho antes, basado en el sector financiero como centro internacional, especialmente del sur de Europa y del Medio Oriente, del turismo, del transporte marítimo como bandera de conveniencia y de inversiones “off-shore”, atraídas por el bajo nivel impositivo. Sin entrar en los detalles del modelo, sus ventajas y sus fallas y errores, que los hubo, hay que tener en cuenta que con él se logró el alto nivel de crecimiento y de ingreso per cápita indicado, a pesar de los efectos de la invasión turca. Además, eso se logró con un entorno social bastante satisfactorio. El país se sitúa en el puesto 31 entre 187 países en el Índice de Desarrollo Humano de las NNUU, incluyendo un nuevo indicador de desigualdad para 132 países, sin haber cambiado esa posición a pesar de la crisis hasta el 2013, con un índice superior a 0.8, -el máximo es 1- el cual ha sufrido en los últimos años sólo cambios marginales.

Podría ser que haya cambios más importantes en 2014 pero todavía no tenemos el informe respectivo. Además, en el último índice de calidad de vida, elaborado por The Economist, figura en un lugar alto, el número 23 a escala mundial. Chipre posee una proporción de fuerza laboral calificada y de profesionales de las más altas del mundo.

Las condiciones favorables sobre el nivel de vida de los chipriotas, arriba indicadas, contrastan con los resultados arrojados por un índice de miseria que ha sido publicado, donde Chipre figura en el número 14 entre los más altos del mundo, mientras alto más “miserable”. Esto ha causado alarma tanto en el interior de Chipre, como en el exterior, por el conocimiento previo del alto nivel de bienestar del país. Como quiero tratar esta materia con cierta extensión, y para no desviarnos del hilo de la explicación que llevamos, voy a tratar esto en una nota al final del escrito. Aspiro en ella mostrar que esa alarma se debe a una mala interpretación del índice o desconocimiento de sus características y de su aplicación a Chipre.

Respecto al futuro modelo económico de Chipre hay dos factores que hacen imposible la permanencia del antiguo. Uno de hecho: la crisis bancaria terminó con la posición de Chipre como centro financiero internacional. Otro, futuro: la explotación de petróleo y gas natural, descubierto en la zona exclusiva del país. Ello abre un panorama distinto al tradicional, con una nueva fuente importante de ingresos, que bien administrados pueden darle a Chipre las condiciones para una nueva etapa en su desarrollo. Además, estas perspectivas fortalecen su posición estratégica en la Unión Europea, pues esa producción adquiere importancia decisiva en la Unión Europea y su dependencia energética de Rusia, especialmente debido al conflicto Rusia-Ucrania. Sin embargo la concreción de estos desarrollos no ocurrirá a corto plazo: la exploración, la explotación, la construcción de plantas, supone un tiempo importante. Una de las empresas involucradas considera que sólo podrá comenzar a perforar a mediados de 2015, y Fiona Mullen estima que las exportaciones de gas natural no se iniciarán antes de 2026-2028. Adicionalmente, las reservas de gas descubiertas hasta ahora no son suficientes para que la explotación tenga factibilidad económica, se requieren descubrimientos adicionales de reservas muy importantes.

En febrero del 2014 se estimó que 13.000 familias, alrededor de 45.000 personas, viven por debajo del umbral de la pobreza. Es posible que esta cifra ya esté deteriorada por los efectos de la crisis y que pueda sufrir nuevos deterioros. La cifra indicada representa 5.1% de la población la cual, aunque lamentable, porque significa que no tienen suficientes ingresos para satisfacer sus necesidades básicas y tienen que recibir ayuda pública o privada, es muy baja respecto a los estándares internacionales. Esta situación, que complementa el nivel de desarrollo humano expuesto arriba, se refuerza con los niveles del coeficiente de Gini, que mide la concentración del ingreso. Para el 2012 se situó en 31, que es una indicación de que no hay una excesiva concentración del ingreso*. Pero ese resultado es producto de una evolución fluctuante pero creciente del índice, que alcanzó 28.70 en 2005. *Mientras bajo el índice la concentración es menor. En los países escandinavos se encuentra el menor nivel, con índices que van de 23 a 25.

En los primeros meses del 2013 el pueblo chipriota dio una muestra de su generosidad. Se organizó un concierto de un gran número de artistas, cuya entrada debía estar representada por alimentos básicos y otros productos destinados a los estratos más bajos de la población. Lo recogido fue tan gigantesco, que hubo grandes problemas logísticos para su almacenamiento y distribución. Existe permanentemente un banco de alimentación, al cual contribuyen empresas y personas.

El periodista Timothy Spirou del Sunday Mail, hizo un interesante reportaje de los efectos de la crisis en diversas personas de su vecindad que, a pesar de su carácter local, podría ser representativo de la sociedad chipriota. Entrevistó al zapatero, al panadero, al taxista, al librero, al dueño del quiosco de periódicos, al dueño del café; todos ellos, con diversas variantes, estaban sufriendo los efectos de la crisis. Sólo citaré algunos extractos sobre el caso del café. El proyecto de instalación de una cafetería se veía con grandes perspectivas de éxito y comenzaron los trabajos. Pero *“de repente el trabajo se detuvo. Yo pensé que quizás ellos estaban experimentando complicaciones de último minuto (normales en las primeras etapas de los negocios, GM), pero semana tras semana yo pasaba y no veía ninguna actividad... ¿Sería posible que los sueños de este pequeño comerciante fueran aplastados porque los fondos disponibles para inversión hubieran desaparecido?* Lo que hemos comentado tiene un desarrollo contrario paradójico: las estadísticas muestran que el consumo de los hogares no se ha deteriorado; no hay suficiente información estadística hasta mayo del 2014, para hacer un examen apropiado. El barómetro europeo de marzo del 2014 arroja resultados contradictorios sobre la percepción de los chipriotas acerca de su situación por la crisis. Sobre sus finanzas personales, 57% consideran que su situación es buena o algo buena, mientras que 47% consideran que es mala o algo mala; las respuestas positivas representan un incremento de once puntos porcentuales respecto a la anterior encuesta de noviembre del 2013. Pero sólo 26% piensan que la economía mejorará en los próximos 12 meses, mientras que 47% consideran lo contrario y 27% cree que no habrá cambios. Por otra parte, 92% consideran que la situación del empleo es mala, mucho más alta que el promedio europeo de 76%. Pero respecto a las unidades familiares hay una situación preocupante: Su nivel de endeudamiento es muy alto, por un modo de vida que ha excedido sus ingresos. El monto del endeudamiento privado, incluyendo las unidades familiares y las empresas financieras era en 2011 de 56.600 millones de euros, que lo colocó en el primer lugar como el país con la deuda privada más alta de la Unión Europea, representando un 283% del PIB. * Con motivo de la crisis la situación ha empeorado, lo que repercute en los créditos morosos de la banca que en enero del 2014 alcanzaban 27.500 millones de euros, alrededor de 50% de los préstamos totales, como ya se indicó antes, que se agrava por la reducción de la capacidad de pagos de los hogares y de las compañías. Un signo positivo es que los bancos comerciales han reestructurado 12.000 millones de los créditos morosos, lo que representa un 27% del total. Esto, a su vez, es un derivado parcial del alto nivel de desempleo, que en marzo del 2014 alcanzó 17.4%, pero que alcanza 43.2% para la juventud. Todo un círculo

vicioso preocupante, cuyo enfrentamiento está contemplado en el Memorándum de Entendimiento. La troika examinó el tema de los préstamos morosos en su cuarta revisión del cumplimiento del Memorándum de Entendimiento efectuada en mayo; llegó a la conclusión de que la morosidad no es un problema coyuntural, sino estructural, derivado de una legislación que permite juicios muy largos, lo que facilita que el deudor no haga las amortizaciones respectivas, aunque que tenga la capacidad de pagos. A mi juicio, aunque no pueda hacer un examen específico de la materia, ambos factores deben estar influyendo. Está en proyecto una reforma legislativa para solucionar los problemas indicados. * **

***Comentarista.** Por inclinación profesional no dejo de sentir curiosidad por los principales aspectos de esta reforma...Por otra parte, me parece que la última revisión de mayo despachó de manera pendular su posición sobre el problema de la morosidad...Es posible que están jugando factores coyunturales como estructurales en dicha morosidad...

****Comentarista.** Algunos datos sobre la composición de este endeudamiento (consumo, industrial, inmobiliario...; garantizado, no garantizado...) ? **GM.** Hasta el momento de escribir, no he conseguido dichos datos: cuando los consiga, con mucho gusto los suministraré.

El gobierno y el banco central consideraron indispensable la recapitalización del Bank of Cyprus. Esto causó dificultades porque los accionistas del haircut alegaban que ello disminuiría fuertemente su poder de votación. Sin embargo, ante la firme insistencia del Banco Central, el directorio aprobó en la primera quincena de julio una nueva emisión de acciones por 1.000 millones de euros.

El Directorio del FMI discutió el 30 de junio el el cuarto informe del staff relacionado con el préstamo otorgado. Como resultado de la discusión, donde se reconocieron los avances del país en el cumplimiento del ME, aunque hay retrasos en algunas áreas, se decidió entregar a Chipre la cuota que le corresponde del préstamo. La situación actual de la economía chipriota y el cumplimiento del ME fue objeto de una síntesis en el informe, de lo cual citamos los aspectos más importantes:

“En su primer año de implementación, el programa ha hecho un progreso notable para cumplir sus objetivos. El crecimiento ha sido mejor que el proyectado...Las autoridades han hecho un progreso sustancial para resolver los problemas del sector bancario, al tomar decisiones firmes para enfrentar la raíz de los problemas. Los objetivos fiscales se han logrado consistentemente y reformas estructurales importantes han comenzado. Sin embargo, subsisten importantes desafíos. Se espera que la recesión continuará este año, seguida por una modesta recuperación el 2015...La estabilización del sector financiero es un gran logro...Los préstamos en condiciones de mora permanecen muy altos y requieren una acción muy firme...Los controles externos son todavía necesarios para salvaguardar la estabilidad financiera...”

En el proceso de ajuste de Chipre, cuyas características corresponden a la política de austeridad, se ponen a prueba de nuevo las dos concepciones que rivalizan como política de recuperación: austeridad vs crecimiento. Está la experiencia de Estados Unidos que, especialmente con la facilidad cuantitativa, * es el país que muestra más indicios de recuperación y está el caso de Irlanda, que después de una férrea política de austeridad, anunció en diciembre de 2013 que ya ha terminado con el financiamiento de la troika, que no necesita más préstamos y que inicia el

proceso de recuperación. En mayo Portugal hizo un anuncio similar. Este no es un tema para tratarlo en dos o tres párrafos. Entre mis proyectos futuros está la posibilidad de escribir sobre esta materia, sobre lo cual avancé algunos comentarios en el 4º avance del primer escrito sobre la crisis.

*Sobre este instrumento de política, la llamada “quantitative easing” –QE-, la compra por parte de la Reserva Federal de letras del tesoro, con fines expansivos de la economía, he escrito en varios avances del primer escrito sobre la crisis.

Nota sobre el índice de miseria y su aplicación a Chipre

El índice de miseria fue creado por el economista estadounidense Arthur Okun, el cual consiste en la suma de la tasa de inflación, y la tasa de desempleo respecto al total de la población ocupada. El objetivo es estimar qué cambios en el bienestar de la población se producen por la variación de estos indicadores. Es evidente que un incremento de los precios y del desempleo reduce el bienestar y una reducción produce el efecto contrario. Posteriormente fue introducida la tasa de interés; también es evidente que un incremento en esa tasa, afecta negativamente a los prestatarios. Es conveniente comentar desde el principio que la alarma de que hablamos arriba, se debe en gran medida a la connotación “miseria”, que no luce la más conveniente para reflejar lo que se quiere mostrar.

El índice que fue calculado para el 2013 contiene estos tres elementos.

Si llamamos p = la tasa de inflación; u = la tasa de desempleo; i =tasa de inflación; M =índice de miseria:

$$M= p + un +i$$

El índice se moverá en forma directa al cambio en los indicadores, denotando hacia arriba una reducción en el bienestar y hacia abajo un mejoramiento. El índice calculado para el 2013 incluye los tres indicadores mencionados.

Veamos entonces su aplicación a Chipre. El país figura en el número 14 entre los países más “miserables”, con un índice de 30.7. Examinaremos cada indicador por separado.

La tasa de inflación. La tasa de inflación fue muy baja en el 2013; la cifra más alta fue de 2% en enero y en general estuvo alrededor del 1%, mostrando cifras negativas en algunos meses, como en noviembre que fue de -0.8%. Se infiere que la inflación no contribuye en gran medida al índice. No entramos en las explicaciones del por qué la baja tasa de inflación, porque no corresponde al objetivo que persigo aquí. Pero además, la inflación no afecta el índice de desarrollo humano. Este indicador de las Naciones Unidas, que tiende a medir el nivel de bienestar a través del ingreso y la provisión de los servicios de educación y salud, es estimado

eliminando el efecto precio, los incrementos o reducciones representan aumentos o reducciones reales en el nivel de vida. Por ejemplo, no tendría sentido que apareciera un incremento porque los precios de sus componentes han aumentado, lo que, como hemos dicho, reduce el bienestar. Se concluye entonces que la inflación no tuvo una influencia significativa en el índice de miseria.

La tasa de desempleo. La tasa de desempleo tuvo un promedio de 16.9%, muy alta, situándose en el preocupante nivel de 40.8% para el desempleo juvenil. A pesar de lo lamentable de esta situación, ello afecta, en promedio, sólo a una porción de la población. Para este examen estimamos que las unidades familiares están compuestas en promedio por cuatro personas.

Para estimar aproximadamente a cuántas personas afecta el desempleo hice los siguientes cálculos. La población de la República de Chipre fue estimada en 865.900 personas a fines del 2012, la última cifra que he conseguido al momento de escribir. Suponiendo una tasa de crecimiento de 2%, tendríamos una población de 883.195 personas al final del 2013. A pesar de que se que no es lo correcto trabajar con esa última cifra para el total de ese año, la usaré, porque el margen de error es pequeño, y las diferencias en la interpretación no son significativas. Tomando ahora el 16.9% de desempleo, y tomando en consideración que la población en edad de trabajo es aproximadamente de 40%, -353.278 personas-, el desempleo estaría afectando a 59.703 trabajadores. Si suponemos que las unidades familiares están formadas en promedio por cuatro personas, y en la suposición de que el desempleado era el único que estaba trabajando en familia, el desempleo estaría afectando a 238.815 personas, lo que representa un 27% de la población. Por otra parte, el desempleo y la consiguiente falta de ingresos tienen repercusiones indirectas sobre la producción y el empleo, por la reducción de la demanda de los desempleados. A mi juicio el hecho de que el desempleo esté afectando a casi un tercio de la población es altamente preocupante y lo coloca en forma prioritaria en la política económica para la recuperación de la economía.

La tasa de interés. De algunas observaciones que hice, decidí usar una tasa de interés promedio de 8%.

El índice de Miseria para Chipre. De acuerdo a las cifras que he utilizado daría el siguiente índice:

$Mch = 2\% + 17.9\% + 8\% = 27.9\%$., bastante cercano al índice publicado.

Es conveniente comentar que la información que suministré sobre el número de familias que viven por debajo del umbral de la pobreza tiene que ver con este tema. Como dijimos arriba, el porcentaje de 5.1% está por encima de los estándares internacionales. Si tuviéramos un porcentaje de más de 10%, sí sería un indicador de miseria preocupante.

Así mismo me parece conveniente explicar, aunque es obvio, que el índice es una cifra relativa no absoluta, es decir, altera los niveles de bienestar, hacia arriba o hacia abajo, a partir de un nivel determinado. Esto es importante porque el efecto de las variaciones indicadas pesa en forma diferente según el nivel de bienestar de los países. Por ejemplo, aunque Nicaragua tiene un índice menor que el de Chipre, 27, tiene un nivel de bienestar inferior, medido por su índice de desarrollo humano de 0.599. Debido a ese nivel inferior, un deterioro causado por el índice de miseria tiene peores repercusiones que el índice de 30 para Chipre.

En todo caso, de acuerdo a las explicaciones que he dado, el índice no tiene las connotaciones que han circulado sobre el “el estado miserable de la población chipriota”. *

***Comentarista** En cuanto al índice de Okun, creo que la explicación que incluyes va al centro del problema y justifica tu conclusión, de una manera didáctica y específica en el caso de Chipre. Te sobra razón en sostener que hay un problema de imagen con el uso del término miseria, por lo que luce más adecuada la terminología que empleas en tu explicación, que atiende más bien a una reducción en el bienestar de la gente. **

****GM.** El corrector gramatical no reconoce la palabra “reducción” y la marca en roja, pero sí la acepta en esta aclaratoria. Curioso.

Comentarios de Abdón Suzzarini sobre el índice de miseria

- Cuando dices que la *tasa de interés* afecta a los prestatarios, quizás convenga decir que los afecta en la forma siguiente: uno, a los consumidores porque encarece el crédito al utilizar las tarjetas de crédito y débito y otras modalidades crediticias, lo cual se refleja en un encarecimiento indirecto de los precios de los bienes y servicios que se demandan por esa vía, presionando al alza de los precios; y, dos, a los inversionistas y empresarios en general, con lo cual se encarece el crédito para la producción, circunstancia que frena o inhibe la inversión y en consecuencia la posibilidad de reducir el desempleo y el deterioro del ingreso
- El índice es una concesión que hace el economista Arthur Okun a lo que tú con mucha propiedad has denominado el periodismo económico, es decir esta tendencia a utilizar expresiones efectistas de gran impacto político pero que no responden en rigor a la teoría económica.
- Cuando vamos al diccionario encontramos que la palabra miseria se define entre otros, como *pobreza suma*, o también *gran pobreza*. Es decir que lo que se está midiendo es en qué grado se encuentra la *gran pobreza* o la *suma pobreza en Chipre* lo cual en rigor no es correcto pues Chipre no está atravesando por una *suma pobreza* ni por una *gran pobreza*. Por tanto el índice es **deceiving** es engañoso
- Como un alcance a las notas que te envié quizás convenga señalar algo que también trato en la segunda edición (la 2º edición de su libro “*Venezuela ante la Integración Económica Hemisférica: Dos Visiones dos Paradigmas*”, cuya publicación está en proceso) y es lo relativo al salario social. Normalmente se habla de salario nominal y salario real. El salario social se mide por los bienes públicos, como por ejemplo el acceso gratuito a la salud, la educación, la seguridad personal, a parques de recreación, playas y las manifestaciones de la cultura que entiendo en Chipre está al alcance de la población. Esto es importante pues en momentos de crisis las políticas públicas pueden hacer mucho para aliviar la carga de la crisis, lo cual contrasta con la

situación que vivimos en Venezuela donde paradójicamente lo que más se han deteriorado es precisamente son los bienes y servicios públicos

- Comparto la nota que incorporaste del **Comentarista**

Gracias Abdón por tus luminosos comentarios.

El déficit fiscal de los Estados Unidos, 2013-2014

El libreto sobre el déficit fiscal de los Estados Unidos y el límite de endeudamiento de años anteriores se repitió casi idéntico, salvo que esta vez fue peor. Si transfiriera aquí lo que escribí en el 4º avance del primer escrito de la crisis, no tendría que poner ni quitar una coma, hasta el momento en que no se llegó a un arreglo de última hora, y los pagos del gobierno federal fueron suspendidos a partir del 1º de octubre de 2013. Respecto a la significación de este grave problema, cito algunos párrafos del escrito mencionado:

“Hacia el final del 8 de abril (2010) estuvo a punto de suceder algo insólito y muy grave en los Estados Unidos: grandes áreas del gobierno federal de ese país dejarían de funcionar... Aunque han ocurrido otras situaciones de cierre gubernamental, el último en 1995, por las mismas causas examinadas antes, en esta ocasión el impacto sobre la recuperación hubiera realzado las consecuencias negativas la pérdida de prestigio de ambos partidos y de la propia nación estadounidense como un todo.

En el 2013 la ceguera suicida llegó a su climax. Entre el 1º de octubre y el 16, grandes áreas del gobierno federal dejaron de funcionar. Al respecto transcribo unos párrafos de wikipedia:

“Entre el 1º de octubre y el 16 el Gobierno Federal de los Estados Unidos estuvo cerrado y redujo sus operaciones más rutinarias, después de que el Congreso fallara en aprobar los fondos para el año fiscal 2014 o una resolución temporal sobre ello”. La sensatez volvió y “ el 17 de octubre se reanudaron las operaciones cuando el Congreso aprobó una ley que otorgaba fondos provisionalmente. Durante el cierre, aproximadamente a 800.000 empleados les fueron otorgados permisos y a otro 1.300.000 se les requirió seguir trabajando sin fecha conocida para el pago de sus sueldos y salarios.”

La dotación de fondos fue otorgada hasta el 15 de enero del 2014 y el límite de endeudamiento fue suspendido hasta el 7 de febrero del 2014.

Frente al cierre de las operaciones del gobierno, la opinión pública desfavoreció en mayor medida a los republicanos, lo cual contribuyó a los acuerdos que se alcanzaron en 2014. El 14 de enero se llegó a un acuerdo por el cual se le garantizan los fondos al gobierno federal hasta el 1º de octubre de este año y el 16 de enero el Congreso aprobó \$1.1 billones para terminar la ejecución el presupuesto fiscal del 2014. Por otra parte, el Congreso aprobó sin condiciones.

Con estas decisiones, las posibilidades de que se repitan los hechos del pasado, desaparecen hasta el 2015.

Respecto a las consecuencias económicas de este conflicto, escribí en el 4º avance: *“Yo me atrevo a afirmar que el conflicto que se desarrolló, a pesar del acuerdo final, ha debido afectar en alguna medida a la economía, por ejemplo, la suspensión temporal de inversiones privadas programadas, por la incertidumbre del futuro.”* No tengo duda de que con el cierre las consecuencias han debido ser más serias.

Probablemente los lectores se extrañarán de lo breve de este escrito. La explicación está en que después de haber escrito antes con alguna extensión sobre la materia, lo que me interesaba aquí era resaltar el aspecto cualitativo insólito del cierre parcial de las actividades del gobierno federal de los Estados Unidos, los detalles sobran.

Como habrán podido apreciar, mi Comentarista continúa contribuyendo en esta segunda serie con sus interesantes, vivaces y bien documentadas observaciones.

GM-14.7.14