

LA DISCUSION SOBRE LA CRISIS MUNDIAL

2007-?

Guillermo Márquez

5º Avance

La crisis y el mercado

1.-La crisis y el pensamiento económico

1a El keynesianismo y la crisis

1b El marxismo y la crisis

2.- Variaciones en torno al capitalismo y el mercado

En este avance voy a examinar el último factor que escogí como posible causa de la Gran Recesión: el funcionamiento del mercado.

En el punto 1 examino dos escuelas económicas, el keynesianismo y el marxismo*: su interpretación de la crisis, sus prescripciones para salir de ella y para un mundo postcrisis. Ambas escuelas son críticas del funcionamiento del mercado, la primera para salvarlo y la segunda para destruirlo.

*El marxismo es más que una escuela económica. Es un planteamiento global sobre la sociedad y cómo debe ésta regirse.

En el punto 2, con un título tomado prestado de la terminología musical, examino un conjunto de libros y documentos que, a propósito de la crisis, discuten la vigencia del capitalismo y del libre mercado.

El keynesianismo y la crisis

Como sabemos, Keynes se puso de moda nuevamente con motivo de la Gran Recesión. Sus formulaciones habían sido dejadas de lado en los años 70, sobre lo cual hacemos algunos comentarios en la Nota 1. Las políticas económicas aplicadas para combatir la crisis han sido básicamente keynesianas. Actualmente hay un gran debate al respecto, parte del cual fue comentado en el 4º avance. Aquí lo revisamos en términos teóricos.

No es fácil precisar lo que es el keynesianismo. La Teoría General (kindle) es un libro difícil, oscuro. Robert Skydelsky (2009), keynesiano y el gran biógrafo de Keynes, dice de “ese complicado libro” y Paul Krugman (2012) el máximo economista keynesiano hoy, se refiere a “estilos arcaicos”. La opinión de Paul Samuelson es muy interesante: *“Es un libro mal escrito, pobremente organizado, con gran cantidad de confusiones: desempleo involuntario, unidades de salario, la igualdad del ahorro y la inversión, la oportunidad del multiplicador, las interacciones de la tasa marginal de capital con la tasa de interés y muchas otras...Una difícil definición da paso de repente a una cadencia inolvidable. Cuando finalmente es comprendido encontramos que el análisis es obvio y al mismo tiempo nuevo. Brevemente, es la obra de un genio”*. En relación con las dificultades del libro, fue ese el sentir general de los economistas de

la época, por lo cual la magna obra fue más conocida por las interpretaciones que hicieron otros economistas, como “A Guide to Keynes” de Alvin Hansen y otros, además de la popularización que hizo Samuelson en su libro de texto “Economics”, que por la consulta del texto original. En adición, como siempre, sus seguidores en distintas época modificaron o agregaron aspectos que cambian en distinto grado su pensamiento original. A pesar de lo anterior, mi objetivo de tratar el tema se facilita, pues se trata de la posición de Keynes y sus seguidores sobre la relación entre el mercado y el estado, que con diferencias de grado es sostenida por todo lo que puede considerarse keynesianismo. En este sentido, la exposición más clara de Keynes la he encontrado en su ensayo “The End of Laissez-Faire” (1926). Dice Keynes:

*“Estemos claros desde la raíz los principios generales sobre los cuales, de tiempo en tiempo, el ‘laissez-faire’ ha sido fundado. No es cierto que los individuos poseen una prescriptiva ‘libertad natural’ en sus actividades económicas. No hay un ‘compacto’ (tal vez patrón, GM) que confiera derechos perpetuos de aquellos que Tienen sobre los que Adquieren. El mundo no está gobernado desde arriba de manera que intereses sociales y privados coincidan. No es manejado aquí debajo de manera que en la práctica ellos coincidan. No es una deducción correcta de los principios de la economía que los intereses propios siempre actúan en el interés público. Tampoco es verdad que los intereses propios generalmente son racionales; más frecuentemente los individuos actúan separadamente para conseguir sus propios fines y son demasiado ignorantes o demasiado débiles para incluso lograrlos. La experiencia no muestra que cuando los individuos establecen una unidad social, tienen menos visión que cuando actúan separadamente. **

*De seguidas, para prever errores de traducción transcribo la versión original en inglés.

*“Let us clear from the ground the metaphysical or general principles upon which, from time to time, laissez-faire has been founded. It is not true that individuals possess a prescriptive ‘natural liberty’ in their economic activities. There is no ‘compact’ conferring perpetual rights on those who Have or on those who Acquire. The world is not so governed from above that private and social interest always coincide. It is not so managed here below that in practice they coincide. It is not a correct deduction from the principles of economics that enlightened self-interest always operates in the public interest. Nor is it true that self-interest generally is enlightened; more often individuals acting separately to promote their own ends are too ignorant or too weak to attain even these. Experience does not show that individuals, when they make up a social unit, are always less clear-sighted than when they act separately.”**

*Creo que en este párrafo se pueden notar los arcaísmos de que habla Skydelsky. El inglés actual es más sencillo, más claro.

Las inferencias de la posición adoptada están en otro párrafo más adelante en el mismo ensayo:

*“Muchos de los aspectos negativos de nuestro tiempo son frutos del riesgo, de la incertidumbre y de la ignorancia. Ello es así porque individuos particulares, afortunados en su situación o en sus habilidades, son capaces de aprovechar la ventaja de la incertidumbre y de la ignorancia, y porque por la misma razón los grandes negocios son frecuentemente una lotería, que produce grandes desigualdades de riqueza; y estos mismos factores son la causa del desempleo del trabajador, o la caída de expectativas de negocios razonables y del empeoramiento de la eficiencia y de la producción. Sin embargo, la curación a través de las actuaciones de los individuos puede incluso agravar la situación. Creo que la solución debe buscarse parcialmente en el control deliberado de la moneda y del crédito por una institución central. Y en parte en la recolección y diseminación a gran escala de los datos sobre la situación de los negocios, incluyendo una publicidad completa, por ley si es necesario. **Estas medidas significan que la sociedad ejerza una inteligencia directiva a través de algunos órganos apropiados sobre muchas de los aspectos internos de los negocios privados y, sin embargo, dejará a la iniciativa privada y la empresa sin obstáculos. Pero si esas medidas fueran insuficientes, ellas nos nutrirán con un mejor conocimiento para tomar los próximos pasos. (negrillas mías).***

*“Many of the greatest economic evils of our time are the fruits of risk, uncertainty, and ignorance. It is because particular individuals, fortunate in situation or in abilities, are able to take advantage of uncertainty and ignorance, and also because for the same reason big business is often a lottery, that great inequalities of wealth come about; and these same factors are also the cause of the unemployment of labour, or the disappointment of reasonable business expectations, and of the impairment of efficiency and production. Yet the cure lies outside the operations of individuals; it may even be to the interest of individuals to aggravate the disease. I believe that the cure for these things is partly to be sought in the deliberate control of the currency and of credit by a central institution, and partly in the collection and dissemination on a great scale of data relating to the business situation, including the full publicity, by law if necessary, of all business facts which it is useful to know. **These measures would involve society in exercising directive intelligence through some appropriate organ of action over many of the inner intricacies of private business, yet it would leave private initiative and enterprise unhindered. Even if these measures prove insufficient, nevertheless, they will furnish us with better knowledge than we have now for taking the next step.**” (negrillas mías, GM).*

Keynes agrega a su tratamiento de la política fiscal, la política monetaria. En realidad, su primera obra importante fue “Treatise on Money”. Para los efectos de este escrito, me pareció suficiente un párrafo de la Teoría General, en el cual aboga por bajas tasas de interés, como un instrumento para reducir las desigualdades.

“Hay, sin embargo, una segunda inferencia mucho más fundamental de nuestro argumento, que tiene que ver sobre el futuro de las desigualdades de riqueza, a saber, nuestra teoría de la tasa de interés. La justificación para una tasa de interés moderada había sido encontrada hasta ahora en la necesidad de lograr un estímulo suficiente para el ahorro. Pero hemos mostrado que el ahorro efectivo está necesariamente determinado por el nivel de la inversión y que el nivel de la inversión es promovido por una baja tasa de interés, siempre que no intentemos estimularlo en esta forma más allá del punto que corresponde al pleno empleo. Así, es ventajoso reducir la tasa de interés a ese punto, relativamente al nivel de la eficiencia marginal de capital en el cual existe pleno empleo.”

“There is, however, a second, much more fundamental inference from our argument which has a bearing on the future of inequalities of wealth: namely our theory of the rate of interest. The justification for a moderately rate of interest has been found hitherto on the necessity of providing a sufficient inducement to save. But we have shown that the extent of effective saving is necessarily determined by the scale of investment and that the scale of investment is promoted by a low rate of interest, provided that we do not attempt to stimulate it in this way beyond the point which corresponds to full employment. Thus it is to our best advantage to reduce the rate of interest to that point relatively to the schedule of the marginal efficiency of capital at which there is full employment.”

El concepto del multiplicador juega un papel importante en el keynesianismo. Keynes lo desarrolla en el capítulo 10 de la Teoría General, idea que tomó del artículo de RF Kahn, “The Relation of Home Investment to Unemployment” publicado en el Economic Journal en junio de 1926. Un gasto inicial tendrá un efecto final multiplicado sobre el producto, debido a los encadenamientos de los diversos sectores económicos. Dependiendo del valor del multiplicador, habrá un mayor o menor efecto. Krugman cita un cálculo en el cual se sitúa en Estados Unidos en un valor de 1.50. En cambio la corriente anti keynesiana tiende a minimizar su valor y a cuestionar su validez.

En los párrafos citados está la esencia de lo que me interesa de Keynes y del keynesianismo para los fines de esta sección: los aspectos relativos al funcionamiento de la economía, en términos de desigualdades, desempleo, eficiencia productiva y fluctuaciones económicas, no pueden resolverse exclusivamente por medio de la iniciativa individual, es necesario una intervención gubernamental que a la vez permita la iniciativa individual y la empresa privada.

En el capítulo 24 de la Teoría General Keynes escribe unos párrafos que dan a entender su aceptación bajo ciertas condiciones de la teoría económica clásica:

“Nuestra crítica de la teoría económica clásica aceptada ha consistido no tanto en encontrarle fallas lógicas en su análisis como en puntualizar que sus tácitas suposiciones nunca son satisfechas o muy raramente, con el resultado de que no puede resolver los problemas del

*mundo actual. Pero si nuestros controles centrales tienen éxito en establecer un volumen agregado de producción que se corresponda con el pleno empleo tan cercanamente como sea posible, la teoría clásica vuelve a ser válida a partir de ese punto. Si suponemos dado el volumen de producción, por ejemplo, determinado por fuerzas ajenas al esquema de pensamiento clásico, entonces no hay objeción al análisis clásico, en el cual los intereses privados determinarán qué será producido en particular, cómo se combinarán los factores de producción para producirlo y cómo el valor del producto final será distribuido entre ellos. De nuevo, si hemos resuelto el problema de economizar (thrift), * no hay objeción a la moderna teoría clásica de conciliación entre los intereses privados y los públicos en condiciones de competencia perfecta. Así, aparte de la necesidad de controles centrales para hacer un ajuste entre el consumo y la propensión a invertir, no hay más razón para socializar la vida económica de lo que era antes.”*

*La paradoja keynesiana del “thrift” consiste en que lo que es racional para el individuo no lo es para la sociedad en su conjunto.

“Our criticism of the accepted classical theory of economics has consisted not so much in finding logical flaws in its analysis as in pointing out that its tacit assumptions are seldom or never or seldom satisfied, with the result that it cannot solve the economic problems of the actual world. But if our central controls succeed in establishing an aggregate volume of output corresponding to full employment as nearly as is practicable, the classical theory comes into its own from this point onwards. If we suppose the volume of output to be given, i.e. to be determined by forces outside the classical scheme of thought, then there is no objection to be raised against the classical analysis of the manner in which private self-interest will determine what in particular is produced, in what proportions the factors of production will be combined to produce it, and how the value of the final will be distributed between them. Again, if we have dealt otherwise with the problem of thrift, there is no objection to be raised against the modern classical theory of conciliation between private and public advantage in conditions of perfect competition respectively. Thus, apart from the necessity of central controls to bring about an adjustment between to consume and the inducement to invest, there is no more reason to socialize economic life than there was before.”

Todo lo que tengo sobre este párrafo son interrogantes. ¿Si la producción total es realizada centralizadamente, cómo puede decirse que a partir de allí, actúan las fuerzas del mercado? ¿Quiere decir que la concepción keynesiana no sería solamente influir sobre la coyuntura económica a través de las políticas fiscal y monetaria, sino decidir en forma centralizada sobre la producción? Cuando se dice *“then there is no objection to be raised against the classical analysis of the manner in which private self-interest will determine what in particular is produced, in what proportions the factors of production will be combined to produce it,”* quiere decir que una vez que el estado decida cuál es el volumen total de producción, el sector privado puede decidir qué se puede producir sectorialmente? Y si es así, una vez que comiencen a actuar

las fuerzas del mercado, cómo se puede lograr que la suma de las producciones sectoriales coincidan con lo que ha sido decidido centralizadamente? De ser afirmativas las respuestas a estas interrogantes, ello alteraría el perfil que hice arriba del keynesianismo, al menos en el caso de Keynes propiamente. Consulté el libro de Skidelsky que tiene la más reciente interpretación de Keynes y no encontré nada al respecto, tampoco en internet.

En la literatura keynesiana no he leído ningún planteamiento donde se discuta el funcionamiento general del mercado en Estados Unidos como causa de la crisis. Sidkelsky (idem) tiene una línea donde dice que la crisis fue una falla del mercado, pero no la argumenta. Una interpretación de su frase podría ser que como el sector financiero forma parte del mercado... ergo. He hilvanado entonces algunos comentarios que paso a exponer.

Me planteo en primer lugar la pregunta de si cuando estalló la burbuja en el 2007, existía en Estados Unidos una situación keynesiana de desequilibrio, una alta tasa de desempleo, una tendencia insatisfactoria de la demanda efectiva, que impulsaran la contracción de la economía. La respuesta es **NO**, a mi juicio.

Con respecto a la demanda, todos los diagnósticos, como se ha examinado en este escrito, indican que el consumo privado en el período antes del estallido de la burbuja en el 2007, estaba creciendo a una tasa muy alta, demasiado alta, y el consumidor estadounidense había reducido considerablemente sus ahorros, hasta hacerse negativos. Por supuesto que esa situación no está desligada de los factores que llevaron a la crisis, pero lo que quiero señalar es que no había una situación keynesiana de rezago de la demanda efectiva. Por otra parte, el porcentaje del gasto fiscal federal respecto al producto en el período 2000/2007 sólo se elevó de 18% a alrededor de 19.9%; incluso ese gasto redujo su participación en el 2007 a alrededor de 19.6%. Sólo fue a partir del 2007 que ese porcentaje se elevó considerablemente, para llegar a 25.5% en el 2010, como política fiscal anti-cíclica. Debemos tomar también en consideración la política de bajas tasas de interés de la Reserva Federal, que también se ha examinado en este escrito, la cual indudablemente influyó en la coyuntura económica, particularmente en las hipotecas subprime. Cuando el banco elevó la tasa de interés, dio el toque final para el desplome de los precios de las viviendas, que de todas maneras iba a ocurrir.

Como sabemos, la evolución de la coyuntura económica en ese período estuvo anormalmente influenciada por el crecimiento del sector financiero, el mayor entre todas las actividades económicas. Por ello, me ha parecido conveniente examinar un aspecto particular de la economía real: la industria manufacturera. En 2006 ese sector creció a una tasa de 4%, superior al de la economía total que fue de 2.7%. Fue sólo en el 2007 que la manufactura redujo su tasa de crecimiento a 3.8%, afectada por la crisis. La tasa de desempleo en ese sector fue en 2006 de 4.2%, mientras que para economía no rural en su conjunto fue casi 5%; el promedio para el período 1948-2012 fue de 5.8.%. Al respecto, dice Mark J. Perry (internet) :

“El sector manufacturero de los Estados Unidos está al frente de la expansión económica en todas las cifras importantes de comportamiento económico: utilidades, producción y desempleo. En cada una de esas variables el sector manufacturero está liderando la economía en su conjunto con mayor crecimiento en utilidades después del pago del impuesto sobre la renta por empleado, mayor crecimiento del producto, y una tasa de desempleo menor. Usando las series del Bureau of Economic Research “Real Value-added by Industry” (en dólares constantes del 2005) hasta el 2011 (y estimaciones para el 2012), estoy informando que la industria manufacturera ha estado liderando a la economía total de los Estados Unidos por lo menos en los últimos 15 años...Mis estimaciones para el 2012 son de 4% para la industria manufacturera y de 2.2% para el PIB total”.

Mi conclusión tentativa es que no hubo un desequilibrio de tipo keynesiano antes del estallido de la Gran Recesión. Más bien parece que se hubiera hecho una simulación: hagamos un “cocktail” de concesión de hipotecas a hogares de bajos recursos, sin preocuparnos si pueden pagar o no, mintiendo sobre los ingresos de los candidatos, dando créditos “ninja”, con intereses fijos y pago sólo de intereses, para luego incluir las amortizaciones y tasas variables. Agreguemos la titulación sin importarnos qué hay en cada paquete porque el acreedor será otro, y veamos qué pasa. Y lo que pasó lo sabemos todos.

Estoy consciente de que éste mi planteamiento requeriría un estudio más amplio, más riguroso, con la incorporación de otras variables y factores. Pero lo ofrezco como un borrador para su discusión y enriquecimiento.

Donde sí ha habido una discusión feroz es en la segunda parte de esta sección: el uso de la política keynesiana frente a la crisis, y ello no sólo en Estados Unidos sino en Europa y a escala mundial. Pasamos a examinarla.

Paul Krugman ha liderado la posición keynesiana para la salida de la crisis. Con su característico dinamismo y pasión la ha propulsado desde su blog y en sus artículos en el “New York Times”. Su libro, “END THIS DEPRESSION NOW”!*, publicado en marzo del 2012, es un desesperado llamado para una mayor acentuación de la política keynesiana, tanto en Estados Unidos como en Europa. Enfatiza mucho el costo humano del desempleo y considera que debe y puede enfrentarse rápidamente.

*En el título del libro está implícito que la crisis no ha terminado, lo que yo comparto y he expresado en este escrito, en contra de la declaración oficial del organismo competente de los Estados Unidos, en el sentido de que la recesión terminó a mediados del 2009.

La tesis inicial de Krugman es que se trata de una severa deficiencia de demanda efectiva total, no sólo de los consumidores sino del gobierno y de la empresa privada. La única salida para él es el incremento del gasto gubernamental mientras el sector privado se recupera. Krugman sale al

paso al argumento de que es un mito que el gasto gubernamental impulsa el crecimiento, pues ese gasto tiene que ser financiado con incremento de los impuestos o endeudamiento, montos que son sustraídos del sector privado. Al refutarlo, usa lo que considera la diferencia entre la demanda privada y la gubernamental: ésta última se invierte en proyectos que crean empleo, por lo que tiene un efecto neto positivo: *“El gobierno está simplemente buscando uso para el exceso de lo que el público quiere ahorrar en relación a lo que está dispuesto a invertir.”* En este particular, el economista sostiene que el gasto gubernamental, el estímulo fiscal, se quedó corto frente a la profundidad de la Gran Recesión y el alto desempleo: *“...la Ley de Recuperación y Reinversión, fue el más grande programa de creación de empleo en la historia de los Estados Unidos, pero fue completamente inadecuado para la tarea...En enero del 2009, cuando los bosquejos del plan se conocieron, economistas que simpatizaban con la idea manifestaron públicamente su preocupación por lo que temían serían las consecuencias económicas y políticas de las medidas a medias que se contemplaban; sabemos ahora que algunos economistas en la administración, incluyendo a Christina Romer, jefe del Consejo de Asesores Económicos, compartía esos sentimientos..Pero las políticas nunca fueron ni remotamente suficientemente fuertes para evitar un desempleo muy alto y persistente”*. Esto está relacionado con lo que informé en el 4º avance, que la revisión de las cifras de crecimiento indicaron una contracción más fuerte de lo que fue informado inicialmente; en consecuencia, el estímulo fiscal decidido de acuerdo a una estimación de la contracción, era claramente insuficiente. Krugman elabora acerca de las causas de esa decisión, en especial una débil y errónea política de Obama frente a la nueva mayoría republicana en el senado.

El premio nobel respalda sus afirmaciones con algunas verificaciones, que no son abundantes, según él mismo afirma; especialmente un estudio del FMI, al que ya me referí en el 4º avance y que considero útil transcribir aquí: *“En el informe sobre la economía mundial del FMI de abril del 2010 se publicó un estudio sobre la incidencia de la consolidación fiscal sobre el crecimiento. Estas son sus conclusiones finales: “La idea de que la austeridad fiscal deriva en un crecimiento más rápido en el corto plazo encuentra poco soporte en las cifras. Las economías fiscales tienen típicamente un efecto contractivo en el corto plazo, producción más baja y desempleo más alto. Un corte fiscal de 1% generalmente reduce el PIB en 1% y eleva la tasa de desempleo en 0.3 puntos porcentuales. Al mismo tiempo ocurre un crecimiento de las exportaciones, que limita la declinación del producto a 0.5%.”*

Krugman reconoce que el presupuesto federal debe ser ajustado, pero que no es éste el momento. Tal como sostiene Keynes, el superávit fiscal es apropiado en la época del boom.

Krugman extiende su análisis a la Reserva Federal. Comienza con una triquiñuela. Cita a un “prominente profesor de Princeton” quien en el año 2000 criticó al Banco Central de Japón por “no hacer todo lo que sea necesario” para sacar a ese país de la recesión. Para luego descubrir que ese economista es Ben Bernanke, el Presidente actual de la Reserva Federal, a quien acusa de no hacer lo que le recomendó al banco japonés, una serie de medidas específicas, ante la

imposibilidad de usar la política de tasas de interés, como es el caso de los Estados Unidos. La explicación más probable en este caso es similar a la relacionada con el gobierno federal: “...*puede que haya sido intimidado por las presiones políticas* (de los republicanos, GM) y citando a Laurence Ball “...*empujó a Bernanke a tomar una posición que diera mayor prioridad en mantener modestas las metas de la Reserva Federal y por ende haciendo más fácil la vida de la institución, que ayudar a la economía con todos los medios necesarios.*” Krugman llama a la institución a implementar una política monetaria más expansiva.

Krugman culmina su libro con tres propuestas para salir de la crisis. La primera, un estímulo fiscal de \$300.000 millones para los estados, los cuales han tenido que recortar gastos por carencia de ingresos. El calcula que esto crearía 1 millón de empleos y alrededor de 3 millones al considerar los efectos indirectos. La segunda, una política monetaria más expansiva de la Reserva Federal, estableciendo una meta de inflación más alta que la actual de 2%, 3 o 4%. * La tercera, relacionada con la deuda hipotecaria de los propietarios de viviendas, para lo cual propone un programa masivo de financiamiento.

***Comentarista.** Como se trata de una discusión entre pesos pesados mejor es no meterse, ya que como reza muy bien el dicho, “en pelea de tigres no hay burros con reumatismos...”. Sin embargo, veo que pasar a 4% duplicaría la meta inflacionaria, lo cual sería mucho pedirle a la Reserva Federal...Razón tuvo Samuel Brittan al objetar fuertemente esta propuesta de Krugman.

He leído dos reseñas sobre el libro. En una, Robin Harding, editor económico del Financial Times en Estados Unidos, considera que las propuestas son bastante modestas y a la vez no muy convincentes. En la otra, Samuel Brittan, destacado economista británico, se manifiesta, en general, de acuerdo con la posición del autor. Pero no está de acuerdo con elevar la meta de inflación y esa oposición la califica de “fuerte objeción”. Entre otros comentarios al respecto, “*¿quién creería ahora una declaración gubernamental en el sentido de que la meta no sería elevada nuevamente?*”

En un artículo en el Financial Times, Jeffrey Sachs, a quien no se le puede tildar de partidario a ultranza del laissez-faire* dice:

*Su último libro, “The Price of Civilization”, es una catilinaria contra lo que él considera la situación inaceptable de la política, la economía y la sociedad estadounidense.

“En el mundo simplificado de Krugman no hay desafíos estructurales, sólo hay caídas coyunturales de la demanda agregada. No hay problemas de deuda pública. No hay problemas de competitividad porque la competitividad es un mito cuando se aplica a las economías nacionales. Los multiplicadores fiscales son pronosticables, atemporales, persistentes y grandes. Todas las reversiones del crecimiento pueden ser resueltos por medio de grandes déficits. Puede

tenerse confianza en los políticos para diseñar programas de gasto para estimular por cientos de millones de dólares. Las reducciones impositivas son tan buenas como incrementos en el gasto gubernamental e incrementos de corto plazo en el gasto gubernamental son casi tan buenos como inversiones públicas de largo plazo. Ninguna de esas conclusiones resiste un análisis serio.”

Una contribución importante a la posición keynesiana frente a la crisis es el libro de John Cassidy, “How Markets Fail” (2009). Aunque por la fecha de publicación no pudo examinar la evolución de la crisis a partir de 2009, su diagnóstico es interesante, hace propuestas de reforma y es, a la vez, un excelente examen de la teoría económica moderna.

En su crítica del libre mercado Cassidy usa dos conceptos: “la teoría económica utópica” que es la fe ciega en el funcionamiento libre de los mercados. En ese sentido dice que los economistas clásicos eran menos dogmáticos que sus seguidores actuales, al reconocer fallas del mercado que hacen necesaria la intervención del gobierno. El otro concepto es “la teoría económica basada en la realidad”, a través de la investigación de fenómenos como la información asimétrica, la aplicación de la psicología a la economía, asociado al concepto de “espíritus animales” –tratado en el 2º volumen-. El autor argumenta que a través de esos análisis se deduce que las fallas del mercado no son una excepción a la eficiencia del libre mercado, sino un fenómeno permanente que obliga a la intervención, también permanente, del gobierno en la actividad económica. Las recomendaciones de Cassidy se circunscriben al área financiera. Ellas tienen similitudes con la Ley Dodd-Frank, como la de someter a los derivados a registro en una entidad ad-hoc y a cámaras de compensación La prescripción keynesiana para la post-crisis es obvia: mayor intervención del gobierno en la actividad económica. Sobre esto trataremos en el punto 2.

Para la posición anti-keynesiana frente a la crisis, he trabajado, principalmente, con dos libros. “Keynes-What Went Wrong” (2009) de Hunter Lewis. Este libro tiene el mismo problema cronológico del de Cassidy, pero es igualmente muy nutrido en su análisis. El otro es “The Real Crash: America’s Coming Bankruptcy (2012) –un título incendiario- de Peter Schiff. El libro de Krugman fue publicado en marzo del 2012 y el de Schiff en julio; los dos análisis son polos opuestos.

La posición anti-keynesiana de Lewis frente a la Gran Recesión tiene su origen en la Escuela Austriaca. (Ver nota 1). El autor cuestiona la intervención gubernamental tanto en el área fiscal como en la monetaria como política anti-crisis. Según esta línea de pensamiento las contracciones de la economía no se deben contrarrestar; ellas cumplen un papel útil al limpiarla de las empresas que por su evolución se han venido abajo y, por lo tanto, la economía se recupera en una forma más pujante y eficiente. El mercado solucionará la recesión.

Lewis hace una observación interesante. Frente a la afirmación, plenamente establecida, de que el consumo privado es la variable económica más importante de los Estados Unidos, al representar alrededor de 70% del PIB: Ello es así sólo porque en el valor del consumo están incluidos los de los productos que son insumos para su producción. Esto es correcto; de acuerdo al cálculo del producto por la vía del gasto, en el concepto de “consumo privado” se incluye el valor de los insumos necesarios más el valor añadido creado en el proceso de producción. Concluye el autor que la variable más importante de la economía es la producción.

En un párrafo irónico critica lo que llama “Paradojas Keynesianas de la deuda”, sobre lo cual citamos un párrafo de Krugman, donde le sale al paso a esa argumentación. *“A. Si el problema es demasiada deuda, por ejemplo durante el “Crash” de 2008, la solución es agregar más deuda. B. Una economía depende de la confianza de los agentes económicos. Si esa economía ha sido sacudida por demasiada deuda, restablezca la confianza añadiendo más deuda. C. Si el público ha derrochado dinero con deudas y gasto imprudentes, ayúdelo a incurrir en más deudas y gastar más. D. Si el control gubernamental de las tasas de interés ha bajado las tasas de interés, estimulando un mayor endeudamiento, nacionalice las tasas de interés y bájelas más aún.”* En este sentido, Lewis considera que se cometió un error crucial cuando la Reserva Federal bajó drásticamente su tasa de interés a principios de septiembre del 2007. *E. Después de imprimir suficiente nuevo dinero para bajar las tasas de interés a fin de estimular un mayor endeudamiento, agregue algunos controles legales sobre el endeudamiento para evitar un endeudamiento excesivo. F. Si pareciera que el público no está muy dispuesto a endeudarse y gastar más, sus representantes electos deben endeudarse por ellos.*

Para esta línea de pensamiento, el desastre de las subprime fue causado exclusivamente por el gobierno, a través de la política de vivienda para las capas más bajas de la población, implementada por Freddy Mac and Fannie Mae.

***Comentarista.** Me parece que esta opinión es extrema, y si no fue esa su intención, por lo menos aparenta querer sacar a los bancos y otros agentes de Wall Street, de su parte de culpa en lo que muy gráficamente has llamado como el cocktail de la subprime.

Lewis se enfrenta directamente al Presidente Obama, en lo que llama “Algunas Paradojas al Estilo Keynesiano del Presidente Obama”. Por ejemplo. En su primer presupuesto, que elevó fuertemente la deuda y el gasto, dijo que dicho presupuesto “lleva a un crecimiento más amplio al moverse de una era de endeudamiento y gasto a una donde ahorramos e invertimos. Los déficits ayudaron a esta crisis (pero déficits más grandes ayudarán a resolverla, Lewis). Programas de gasto gubernamental que se ha considerado que no pueden ser financiados antes de una contracción, se convierten en financiables durante la contracción. A fin de reducir el gasto en salud, es necesario incrementar ese gasto.

Como dije antes, el libro de Schiff está en la antípoda del de Krugman. El es un financista de tamaño mediano y a la vez analista financiero. Se hizo muy conocido después que estalló la crisis porque en diversos documentos y en un libro “Crash Proof” predijo el estallido de la burbuja inmobiliaria. En una carta a sus clientes del 22 de agosto del 2006, les decía:

“Estimado cliente, Durante muchos años anteriores he observado con asombro como los especuladores inflaron la más grande burbuja de que se tenga memoria. Sin embargo, la evidencia reciente indica que ella ha llegado finalmente a los límites de su expansión. Cuando estalle, las pérdidas serán enormes, tanto para los que apostaron a ella comprando bienes raíces, como para los que la financiaron, otorgando hipotecas.” Y de seguidas explica a sus clientes cómo beneficiarse de esa situación, apostando contra las subprime.

Y en su libro, publicado en marzo de 2007, pero seguramente investigado el 2006, afirmaba:

“...No nos equivoquemos, vienen tiempos extremadamente difíciles. El carácter de nuestra nación se pondrá a prueba como nunca antes...Mientras deseamos que suceda lo mejor, el pragmatista que hay en mí sugiere que es mejor que nos preparemos para lo peor. Por años he estado dirigiendo talleres con el título de “La burbuja de la economía estadounidense; implicaciones para su inversión cuando finalmente estalle.”

De manera que no sólo fue Roubini quien avizó lo que venía, y me parece que Schiff lo hizo con más precisión que el “Dr Doom”, remoquete que también se le aplicó a él cuando su libro fue publicado. En el transcurso de mi trabajo sobre la crisis, me he encontrado con otros “profetas del desastre”, sobre lo cual he comentado.

Su tesis es que la crisis que él predijo no ha ocurrido todavía. Las políticas keynesianas aplicadas para la Gran Recesión sólo demoraron el verdadero estrellamiento, peor que la actual crisis, el cual es necesario para que la economía se depure y surja con más fuerza y más sólida. Si Schiff tiene razón por segunda vez sólo el tiempo lo dirá.

Su pensamiento económico está resumido en el siguiente párrafo de la introducción:

*“Mi receta es ésta: * necesitamos detener los financiamientos, los gastos gubernamentales, el endeudamiento público y la manipulación de las tasas de interés por parte de la Reserva Federal. Necesitamos reducir el gasto gubernamental de manera que podamos ofrecer alivio impositivo a los sectores productivos de la economía. Necesitamos revocar regulaciones, mandatos y subsidios, los cuales crean riesgos morales, conducen a derroche y uso ineficiente de los recursos, y elevan artificialmente el costo de hacer negocios y de contratar trabajadores. Es necesario permitir que los sueldos y salarios bajen, permitir que la gente pague sus deudas y comenzar a ahorrar, y permitir las inversiones de capital de manera que Estados Unidos*

comience de nuevo a hacer cosas. Ya estamos quebrados. Es tiempo de que lo declaremos. Estados Unidos está insolvente y debe aplicar al equivalente soberano del Capítulo 11 sobre quiebras. Entonces, tal como una compañía quebrada, podemos pagar una fracción de nuestra deuda a China, a los recipientes del seguro social y otras deudas y entonces reorganizarnos. Mi propuesta es suavizar el golpe. En lugar de un violento estrellamiento, mi plan logrará una dolorosa pero limitada recesión...Además de salvarnos de la recesión económica, mi plan tendrá beneficios inmediatos para los estadounidenses. Tasas impositivas más bajas y menos regulación significará más libertad y más espacio para las pequeñas empresas. Los ahorradores se beneficiarían de una política monetaria sana y de tasas de interés realistas.”

***Comentarista.** Con todo respeto, pero se trata de una receta muy difícil de vender políticamente, además de inconveniente. Para empezar, los países no quiebran, al menos en el sentido que quiebran las firmas comerciales. Esta es una asunción que derrumba todo el edificio que parece estar en la base de la proposición de Schiff, a quien por cierto ví en una entrevista breve hace algunos meses, cuando apareció su nuevo libro, sin dejar de producirme la impresión de ser un tremendista que le gusta pescar en río revuelto...Ciertamente, los imperios como el romano desaparecen, o como el inglés se adaptan simbólicamente a las nuevas circunstancias, pero se trata de historias distintas a la que parece enfrentar actualmente Estados Unidos. Una declaratoria de quiebra, como la que propone Schiff, lo que haría es acelerar el caos económico, además de que estaría reñida con el papel que corresponde en la era moderna al Estado como catalizador de soluciones a la crisis y procurador de la necesaria cohesión social que permita la implementación de dichas soluciones.

A lo largo del libro el autor argumenta sus recomendaciones; comentaremos algunos aspectos directamente relacionados con la crisis.

Respecto al sistema financiero considera que el problema no ha sido falta de regulación sino demasiada. La supervisión no debe estar a cargo del gobierno sino de los consumidores y acreedores. La solución no es más regulación, ni siquiera una “regulación más inteligente”, “necesitamos algo más drástico, un verdadero libre mercado”. Observo que en la argumentación de Schiff está implícita la suposición de un mercado de competencia perfecta, concretamente de que no existe información asimétrica, de que los consumidores y acreedores poseen la misma información que poseen los bancos y por lo tanto, sin ninguna organización específica para la supervisión, pueden captar las señales de alarma. Sin embargo, algunos párrafos posteriores indican que él está consciente de que ello no es así. En lo que el autor tiene razón es que hay algunas regulaciones absurdas, que lo que hacen es entorpecer las actividades y no contribuyen a una supervisión eficiente. Esto lo ilustra con un caso de su compañía que me parece bien razonado. Por supuesto, de su argumentación se desprende, lo cual expresa explícitamente, que está en contra de la ley Dodd-Frank. En este sentido, hace una interesante formulación, en el sentido de que muchas de las regulaciones establecidas sólo pueden ser cumplidas por las grandes instituciones financieras, perjudicando así a las medianas instituciones y convirtiéndose en una situación que favorece la concentración.

De manera que Schiff retoma el pensamiento que Allan Greenspan exponía antes de la crisis y del cual se retractó públicamente, como lo hemos reportado en este escrito. Sería interesante

conocer la opinión de Greenspan sobre el libro de Schiff. ¿Lo estimularía a volver a sus ideas anteriores? De hecho, el ex-presidente de la Reserva Federal ha dado algunas declaraciones indicativas de que está desandando el camino.

Después de hacer una extensa explicación de la historia de los sistemas cambiarios, Schiff llega a la conclusión de que la única solución para la existencia de una política monetaria sana y de un dólar estable es el regreso al patrón oro. Para examinar apropiadamente su argumentación sería necesario escribir el equivalente de una tesis de doctorado, pero en la práctica es ilusorio, y él está consciente de ello, de que Estados Unidos y otros países desarrollados lleguen a tomar esa decisión.

Schiff hace explícita la lista de sus países preferidos, por corresponder más cercanamente a sus ideas sobre política económica: Australia, Singapur, Hongkong, Nueva Zelanda, Noruega, Holanda, Canadá y China. Respecto a éste último país hace una explicación: “...*China no es una país libre. Los disidentes son encarcelados y la internet está censurada. Pero China ya no es una economía controlada por el Estado o por el Partido Comunista. En muchos aspectos, su economía es más libre que la nuestra.*” En esta afirmación me parece que hay una buena dosis de exageración.

El autor se hace eco de una seria acusación que se le hizo a Krugman: el de haber promovido el desarrollo de la burbuja inmobiliaria. Cita varios párrafos alusivos y ante la respuesta airada del premio nobel y de que se le había citado fuera de contexto, le publica un artículo completo, que termina así: “*Allan Greenspan necesita crear una burbuja inmobiliaria para reemplazar la burbuja de Nasdaq* (la burbuja tecnológica, GM).

Con relación al dilema libre mercado vs intervencionismo cité un párrafo de Kenneth Rogoff en el 4º avance y sobre él cual manifesté mi acuerdo, por formar parte de mis propias convicciones, las cuales expondré en el 6º avance. Me parece útil reproducirlo aquí para finalizar estos comentarios sobre este aspecto.

“Un extremo es el remedio keynesiano simplista que supone que el déficit de los gobiernos no importa cuando la economía está en una profunda recesión; en realidad, mientras más deuda mejor. En el otro extremo están los absolutistas del tope de déficit, que quieren que los gobiernos balanceen sus presupuestos mañana (si no ayer). Ambos son peligrosamente superficiales. Los últimos subestiman crasamente los masivos costos de ajuste de un auto impuesto y súbito freno al financiamiento de la deuda...Por supuesto, hay una clara lógica cuando se dice que los gobiernos deben balancear sus presupuestos, como todos nosotros, para lamentablemente esto no es tan simple. Los gobiernos corrientemente tienen multitud de compromisos relacionados con servicios básicos, como defensa nacional, infraestructura, educación, salud, para no mencionar a los jubilados. Ningún gobierno puede deshacerse de esas responsabilidades repentinamente...Es correcto argumentar que los gobiernos deben tener como meta balancear solamente sus presupuestos a lo largo del ciclo económico, teniendo superávit durante los períodos de auge y déficit cuando la actividad económica es débil. Pero es erróneo pensar que una masiva acumulación de deudas no tiene costos “free lunch”. ***

*Consulté el diccionario Oxford para precisar el significado de la palabra que él usa, “facile”: *“ignoring the true complexities of an issue.”*

****Comentarista.** A mi también me parece juiciosa esta posición de Rogoff. No le he seguido mucho la pista desde que fue economista jefe del FMI, pero se ve que sigue produciendo buenos trabajos...

Después de haber terminado este escrito el 29 de agosto de 2012, abrí mi correo y me encontré con una comunicación de la “Sovereign Society”. En esa comunicación se dice: *“Ahora estamos alertando a los individuos sobre una crisis más grande, tan grande, que sería una nueva etapa económica cataclísmica. Mientras esta transformación devastará a millones, para aquellos que continúen escuchando (es decir, siguiendo las recomendaciones que da la sociedad, GM) será un período de gran prosperidad.”* Hace un ataque devastador de la Reserva Federal, desde el inicio de su creación y lo acusa de haber logrado la pérdida del poder adquisitivo del dólar y de haberse endeudado en \$16 billones, de lo cual no puede deshacerse sin arruinar a los ciudadanos estadounidenses. A eso se agrega la inmensa deuda gubernamental y la del sector privado y los ciudadanos.* El cataclismo, según esta predicción, llegará el 23 de diciembre del 2013, ** cuando todos los países abandonen el dólar como moneda de intercambio internacional, proceso que ya está en marcha. Yo soy reacio a creer en esas predicciones con fechas tan fijas, pero considero un deber hacerla del conocimiento de los lectores. Esta predicción tiene similitudes con la de Schiff. Amanecerá y veremos.

***Comentarista.** Lo de la deuda es relativo. A menudo vemos al deudor como un débil jurídico, lo cual es producto de ideas ya bastante superadas. En el mundo moderno, parte de las entidades económicas más poderosas son grandes deudores, como los bancos...Guardando las distancias, Estados Unidos es un gran deudor del mundo, pero ello no necesariamente lo hace débil. Al contrario, esta condición le da la ventaja que brinda el interés de sus acreedores (por ejemplo, China...), para que EEUU supere sus problemas con el fin de que pueda pagar sus deudas....

****Comentarista.** Dios nos agarre confesados... A mi tampoco me convencen estas predicciones con fechas tan precisas. Al parecer la predicción Maya dice que el mundo se acabará este año...Ahora, sería bueno saber ¿cuál moneda sustituirá al dólar en su actual papel como instrumento de intercambio internacional...? Por otra parte, si bien es cierto que el liderazgo de Estados Unidos en el mundo tiende a disminuir, mientras que el de China se incrementa, pareciera que se trata de un proceso que llevará algún tiempo. EEUU todavía tiene músculos tecnológicos y en materia de armamentos convencionales y no convencionales, con los cuales mantenerse entre las primeras potencias del mundo por varios años, yo diría que al menos hasta la mitad de la presente centuria. ..

El Marxismo y la Crisis

Igual que en el caso de Keynes, Marx se puso de moda nuevamente con motivo de la crisis. Se han hecho nuevas ediciones de sus libros, frecuentemente hay comentarios en la prensa sobre él y existe ya alguna bibliografía que relaciona la crisis con las ideas marxistas.

Para el marxismo la causa básica de la crisis actual es la existencia misma del capitalismo, una de cuyas características es el ciclo económico, las crisis periódicas. Algunos autores marxistas, además de esa causa básica, encuentran algunos factores específicos dentro de esa concepción como por ejemplo, la baja en la tasa de ganancia. Enseguida hacemos una breve revisión de ese concepto.

La tasa de ganancia es la relación entre la plusvalía (el valor añadido de que se apropia el capitalista, que según Marx es producido exclusivamente por los trabajadores) y el capital. $g = p/K$; g = tasa de ganancia. p =plusvalía; K = capital. El capital total está compuesto por el capital constante (C) –capital fijo y materias primas- más el capital variable (V) –los salarios pagados para el proceso de producción-, $K = C + V$. La ponderación en que se combinan el capital constante y el capital variable es denominada composición orgánica del capital. En su sentido estrictamente matemático “ g ” es solo una tautología: se moverá en forma directamente proporcional a las variaciones de la plusvalía e inversamente proporcional a las variaciones del capital total. Lo que le da importancia es el análisis realizado por Marx, Frederik Engels, los autores marxistas posteriores y también los cuestionamientos no marxistas.

La formulación de Marx (Marx 1993, Vol III) es que el capitalista, en su afán de aumentar sus utilidades, su plusvalía, incrementa la utilización de capital constante en desmedro del capital variable, modificando en favor del primero la composición orgánica del capital. Pero como “V” es la única fuente de creación de valor, al disminuir éste disminuye la plusvalía. Leamos a Marx:

*“Si además, como partimos del supuesto de que este cambio gradual en cuanto a la composición del capital no se opera simplemente en ramas aisladas de producción, sino que más o menos en todas ellas o, cuando menos en las esferas de producción decisivas y que, por tanto esos cambios afectan la composición orgánica del capital total existente en una determinada sociedad, llegaremos necesariamente a la conclusión de que este incremento del capital constante en proporción al variable tiene como resultado un descenso gradual de la cuota general de ganancia, siempre y cuando permanezca invariable la cuota de plusvalía, o sea el grado de explotación del trabajo por el capital.” **

*La tasa de plusvalía (p) es la relación entre la plusvalía generada en una empresa y el capital variable utilizado en la producción: $p = P/V$.

Raymond Aron (2002) hace una acotación interesante a la formulación de Marx: esa tendencia debe considerarse de carácter macroeconómico y no microeconómico. En unas empresas la tasa de ganancia puede bajar y en otras subir, lo importante es la tendencia promedio de la economía.

Como deducimos del párrafo citado, Marx la consideró una tendencia. En esto coincidió con los clásicos, Ricardo, Smith, etc, pero difirió en sus causas. Enfatizó mucho que era sólo una tendencia, que podía ser neutralizada por factores contrarrestantes, pero insistió también que en el largo plazo la tendencia se imponía. Los capitalistas harán todo lo posible para aumentar la tasa de explotación del trabajador, lo cual hará un efecto de corto plazo, pero a la larga la modificación de la composición orgánica del capital en favor del capital constante prevalecería. También reconoció que el incremento en la productividad del trabajador bajaba el precio del capital fijo y de las materias primas, con un efecto negativo sobre el peso del capital constante en el total. Cuando salió el primer volumen de *El Capital*, una objeción fue levantada, incluso por el propio Engels. Partiendo de la concepción de Marx de que sólo el trabajador crea plusvalía y de que el capital constante tiene valor, pero no genera plusvalía: *“Si eso es verdad, ¿por qué las compañías usarían maquinaria? Quien use más maquinaria que su rival perderá, porque la composición orgánica de su capital será alta y dada una base baja de capital variable, tendrá también una base menor de su tasa de explotación”*. (Mehnd Desai, 2004). Según el propio Desai, cuando Engels levantó esa objeción, Marx respondió que en el primer volumen había mantenido el análisis simple y que en el volumen III él probaría que estaba en lo correcto y que la objeción no tenía asiento, pero *“Marx nunca preparó los siguientes dos volúmenes para su publicación. Realmente él trabajó muy poco en ellos en los restantes 16 años de su vida después de 1867”*. (Desai *Idem*). Como se sabe, fue Engels quien revisó y publicó los volúmenes II y III.

Una tendencia compensatoria de la tendencia es el fenómeno por el cual una innovación tecnológica, que comienza con un precio alto inicial por el beneficio del monopolio para la compañía innovadora, una vez que el bien se estandariza y es producido por otros productores, su precio se va reduciendo aceleradamente hasta venderse por una fracción muy pequeña de su precio original. Esto lo vemos todos los días: DVDs, celulares, computadoras, etc. Incluso un autor marxista como David Harvey (2011), después de examinar una lista de factores compensatorios dice: *“Esta lista es tan larga que hace a la esmerada explicación de una sólida “ley” de innovación tecnológica ahorradora de mano de obra más que debatible”*. Entre esos efectos compensatorios se han señalado también: un alza en la tasa de plusvalía, derivada de un incremento en la productividad del trabajador, causada a su vez por diversos factores; un incremento en la rotación de capital en la producción, lo cual implica que un mismo nivel de capital respalda una mayor creación de valor añadido y por lo tanto de plusvalía; el comercio exterior, que permitiría importar materias primas a más bajo costo que en el país, lo cual tiene un efecto de baja en el capital constante; la exportación de capitales, impidiendo así la sobre acumulación. Con relación a los factores contra restantes acotan Pierre Salama y Tran Hai Hac (1992) dicen: *“Se nos da un ejercicio matemático que conserva su interés, en tanto que ejercicio, pero su examen conduce a una crítica radical a la tendencia de la tasa de ganancia.”*

Algunos autores señalan cifras que indicarían que a partir de los años 60 se habría producido en Estados Unidos una baja en la tasa de utilidades. Al respecto pienso que es muy difícil, con la metodología actual de las estadísticas, poder hacer estimaciones aceptables de ese término marxista. Esas estadísticas no responden a lo que sería una metodología marxista. Por otra parte,

el considerar la tendencia examinada como causa de la crisis encierra en sí una contradicción desde el punto de vista estricto de Marx. La tendencia estaría presente permanentemente, con sus altibajos, y por lo tanto no puede ser explicación de un fenómeno cíclico. Por ello pienso que, incluso para bien para del marxismo es mejor para el marxismo que se mantenga con la explicación primigenia, la propia existencia del capitalismo.

Para el marxismo la solución de esta crisis y de todas es la transformación del régimen político-económico-social en un estado socialista que luego se convertiría en comunista. Es decir, la solución de la crisis y el mundo post-crisis ideal coinciden. Sin embargo, no hay muchos aportes en esta materia. Harvey (idem) afirma: *“Si podemos salir de esta crisis en una forma diferente, depende mucho del balance de fuerza de las clases. Depende del grado en que la masa del pueblo se levante y diga: “Es suficiente, cambiemos el sistema”.* Me pareció extraño que Harvey, considerado como una autoridad mundial en Marx, nos ofrezca una versión socialdemócrata de socialismo, cuando es bien sabido que el divorcio entre la socialdemocracia y el marxismo no fue pacífico: *“Desde hace tiempo ha sido el sueño de muchos que una alternativa a la (ir)racionalidad capitalista puede ser definida y que lo podemos lograr a través de la movilización de las pasiones humanas en la búsqueda de una vida mejor para todos. Estas alternativas –históricamente llamadas socialismo o comunismo- han sido probadas en varias épocas y lugares. Debe resaltarse la diferencia entre socialismo y comunismo. El socialismo aspira a administrar y regular el capitalismo de manera que suavice sus excesos y redistribuya sus beneficios para el bien común...Bajo el socialismo la producción de la plusvalía es típicamente administrada por medio de activas intervenciones en el mercado o la nacionalización de las llamadas “commanding heights” (energía, transporte, acero e incluso automóviles..”.* Pero esta formulación se contradice con otro planteamiento anterior en su libro: *“...la mera conquista del poder no hace una verdadera revolución socialista o comunista. Solamente cuando **todas las otras esferas de la actividad** dentro del sistema co-evolucionario se mueven dentro de **una especie de alineamiento** podremos hablar de una transformación revolucionaria lejos de la dominación capitalista. **Esto no significa, como algunos ahora argumentan, que el poder del estado es irrelevante** y que la prioridad de la transformación política debe cambiar exclusivamente a la sociedad civil y a la vida cotidiana.” (negrillas mías).* Este párrafo nos presenta un panorama totalmente distinto al primero, es necesario el “alineamiento”, no se permite la coexistencia del sector privado y del estado, nada de “administrar y regular el capitalismo...”

István Mészáros, (2008) hace el elogio de la planificación central: *“...se refiere a una concepción de organización del sistema productivo, bajo los principios rectores de la **economía planificada (negrillas de Mészáros)** orientada a proporcionar una opción viable a los accidentes de la economía de mercado...”...sería totalmente erróneo concluir, como lo hicieron muchos intelectuales, tanto en el Este como en Occidente después del derrumbamiento de la “perestroika” de Gorbachov, que la **planificación como tal (negrillas de Mészáros)** no podría tener futuro alguno y que, por lo tanto, no podía haber ninguna alternativa frente a la “economía de mercado”...Para nosotros, la búsqueda de la meta estratégica socialista de la planificación global, como manera de superar los peligros ecológicos, entre otros, que debe enfrentar la humanidad –no en un futuro remoto, sino ya hoy día- sigue siendo más válida que antes.”.* En Mészáros no tenemos la ambigüedad de Harvey entre el socialismo marxista y la socialdemocracia y la meta de sustituir la economía de mercado por la planificación central.

Frente al argumento central a favor de la planificación central, la administración de los recursos productivos en forma coordinada y su asignación de acuerdo a las necesidades de la población, eliminando así la anarquía del mercado, surge una pregunta: ¿funciona? ¿Puede un grupo de planificadores hacer las veces del mercado, puede realmente decidir eficientemente la proporción en que se producirán y distribuirán las decenas de miles de productos y servicios que hoy existen. Como dice Desai (idem): “*¿Pero qué tan factible es que el planificador central pueda simular las acciones independientes de millones de consumidores, trabajadores y productores?*” Un aporte de F.M. Taylor, combinado con una contribución matemática de Oskar Lange, asesor del gobierno comunista de Polonia y destacado economista, se conoció como “la solución Lange-Taylor” al cálculo en una economía socialista. Sobre la base del conocimiento exhaustivo por parte del planificador central acerca de las preferencias de los consumidores, de las interrelaciones sectoriales a través de las tablas de insumo producto, de la disponibilidad de recursos naturales, etc., un sistema de ecuaciones resolvía el problema. El sólo enunciado de esas “tareas” nos indica las tremendas dificultades para llevarlas a cabo satisfactoriamente, más difícil mientras más sofisticada sea una economía, pues la cantidad de productos y servicios en el mercado es mayor. Sobre todo las economías actuales son altamente complicadas y dinámicas; ese es un trabajo gigantesco que, al ser terminado para iniciar el proceso, es seguro que algunos parámetros habrán cambiado. Algunos alegan que con los avances de la computación esos se facilitan. Pero pensemos que, si los sofisticados modelos para un sector de la economía, el financiero, resultaron en lo que todo conocemos y está relatado en este escrito, cuál puede ser su éxito para la economía en su totalidad. Esto no significa que las matemáticas no deben ser usadas en la economía, sino que no se debe descansar exclusivamente en sus resultados.

***Comentarista.** Me anoto con una respuesta negativa a estas interrogantes.

Eric D Beinhocker (2006) * ha expuesto en una forma muy sencilla y divertida las gigantescas dificultades de la planificación central. El autor supone que en una villa rural, tranquila, bucólica, apartada del “mundanal ruido” y con una economía muy sencilla, los pobladores deciden elegir a uno de sus pobladores como “dictador benevolente”, * a cambio de que se haga responsable de que los habitantes sean alimentados, protegidos y todas sus necesidades atendidas diariamente. Nadie mueve un dedo sin sus órdenes. Por consiguiente, todas las mañanas él tiene que hacer una lista que indique todas las actividades a realizar cada día. Tiene que indicar todos los trabajos, todo lo que tiene que ser coordinado, y el tiempo y la secuencia de todo ello...Incluso para una pequeña población sería una lista compleja e imposible. Y Beinocker finaliza: “*Piense ahora en una lista como esa para manejar la economía mundial como un todo. Piense en los billones de las intrincadas decisiones de coordinación que deben ser hechas cada minuto de todos los días alrededor del mundo para mantener a la economía funcionando. Pero nadie está a cargo de esa lista. No hay un dictador benevolente para que el pescado vaya de un pescador en Mozambique a un restaurant en Corea, para dar el almuerzo a un trabajador que hace partes de una computadora que un modista en Milán usa para diseñar un traje para un corredor de futuros in Chicago. Sin embargo, todas esas cosas pasan todos los días de abajo hacia arriba (bottom-up) en una forma auto organizada.*” Extraordinario e ingenioso.

***Comentarista.** Esta fórmula de Beinhocker me recuerda un poco al libro de Orwell sobre la granja de animales...

****Comentarista.** Los dictadores son malevolentes por naturaleza, pues el poder absoluto los corrompe...Los ejemplos sobran.

Después de tratar el aspecto específicamente económico del socialismo y de sus relaciones con el mercado, trato ahora un aspecto político. De no haber existido las experiencias comunistas, la propuesta marxista de justicia social y de felicidad plena en el paraíso de la etapa final, la comunista, “de cada uno según sus capacidades, a cada uno según sus necesidades”, podría aparecer como atractiva para la salida a la crisis y de un mundo post-crisis. * Sin embargo, después de conocer las experiencias de la Unión Soviética, de la China de Mao, de Cuba, de Cambodia, de Corea del Norte, etc., ese remedio sería peor que la enfermedad. Por un largo tiempo esas experiencias se auto proclamaban como la salvación de la humanidad y se ocultaban muchas de las tremendas realidades. El velo cayó plenamente con el informe de Kruschev, las revelaciones de los archivos publicados de la antigua Unión Soviética, las de la escritora china Jung Chang en sus libros “Cisnes Salvajes” y “Mao”, “La Confesión de Artur London, y la extensa bibliografía que ahora existe al respecto. Todos esos regímenes fueron feroces dictaduras, que exterminaron millones de personas, incluso a sus propios dirigentes bajo falsas acusaciones, enviaron miles de inocentes a campos de concentración, el gulag soviético, los “campos de reeducación” chinos, los “campos de la muerte”, “killing fields”, de Cambodia, donde casi toda la clase profesional fue exterminada, etc. Esos regímenes tampoco fueron exitosos en lo económico. La desaparición de la Unión Soviética no ocurrió por una conspiración capitalista, sino por decisión de su dirigencia, se cayó por su propio peso; la economía china se liberalizó por decisión de su máximo líder, Den Xiao Ping; en este momento Raúl Castro intenta tímidamente introducir elementos de mercado en la economía cubana. Al respecto, Eduard Chevardnadze, quien fuera uno de los más importantes cancilleres de la Unión Soviética, dice en su libro “L’Avenir s’Ecrit Liberté” (1991), refiriéndose a la implacable persecución a los llamados “disidentes”: *“La posición que yo adopté con relación a esas personas fue el resultado de una dolorosa lucha interna. Y puede ser que ella me condujo a lo que yo mantengo ahora, lo que me hizo activo partidario de la perestroika. Esa lucha interior, pero también el conocimiento que tenía del estado real del país, me llevaron a la conclusión que las verdaderas raíces de mal no se encontraban en los individuos, sino en el sistema. Si, ciertamente, ellos eran hostiles al sistema, era únicamente porque el sistema era implacable con relación al individuo. En un país donde reinaba el totalitarismo era imposible garantizar el respeto de los derechos del hombre, su libertad, y en consecuencia era imposible un desarrollo normal”*. Sobran los comentarios sobre las confesiones de una personalidad que conoció el monstruo por dentro.

* No estoy tan seguro, pues la propuesta marxista pasa también por la existencia de la nomenclatura, esto es, el grupo de funcionarios y/o el gran computador que decidirán sobre la proporcionalidad entre las capacidades y las necesidades de los ciudadanos...Esta debilidad de la teoría era evidente y los casos fracasados que se indican sobre la URSS, China, etc, no hicieron sino confirmarlo...**GM:** Buen punto del comentarista. En realidad no veo que haya diferencia entre su afirmación y la mía. Yo lo que hago es partir de una situación ideal para entonces contrastarla con las realidades.

Algunos autores afirman que en esos países no se aplicaron las ideas de Marx y Engels, que el llamado “socialismo real” no fue un verdadero socialismo. El examen de algunos aspectos me lleva a discrepar de esa formulación. Pienso que hay un hilo conductor entre los objetivos y la necesidad de la dictadura para lograrlos. Que no fue por circunstancias fortuitas que tuvimos los regímenes totalitarios en esos países. El concepto de “dictadura del proletariado” * es demasiado claro, para la consecución de los objetivos, no puede aceptarse la disidencia, la diferencia de opiniones, es necesario el “alineamiento” de Harvey, la revolución está por encima de todo. En las propias ideas de los fundadores está la semilla que luego germinó. Jean Francois Revel, en su libro “La Gran Mascarada” (2000) dice: *“El estudio no expurgado de los textos nos revela, por ejemplo, escribe Watson, (George Watson, “La Littérature oubliée du Socialisme) que “el genocidio es una teoría propia del socialismo”. Engels pedía en 1849 el exterminio de los húngaros que se habían levantado contra Austria. Da a la revista dirigida por su amigo Karl Marx, la “Neue Rheinische Zeitung, un sonado artículo cuya lectura recomendaba Stalin en 1924 en sus “Fundamentos del Leninismo”. Engels aconseja que, además de a los húngaros, se hiciera desaparecer a los serbios y otros pueblos eslavos, a los vascos, bretones y escoceses. En “Revolución y Contrarrevolución en Alemania”, publicado en 1852 en la misma revista, el mismo Marx se pregunta cómo desembarazarse de “esos pueblos moribundos, los bohemios, carintios, dálmatas, etc.” Y Leszek Kolakowsky (1981) dice: “...Cualquier utopía social que pretenda tener un proyecto para la sociedad perfecta, ahora me golpea como preñado con los peligros más terribles. Yo no digo que la idea de la fraternidad humana es innoble, ingenua o fútil; y no creo que sería deseable descartarla como perteneciente a una edad de la inocencia. Pero llegar hasta el punto de que podamos diseñar ese plan para la sociedad en su conjunto, por el cual armonía, justicia y abundancia se logran a través de una ingeniería humana, es una invitación para el despotismo” (negrillas mías). ***

***Comentario.** Esta es una de las más grandes patrañas y algunos hablan de la dictadura del pueblo, o de las comunas, cuando en realidad no es sino la dictadura de Stalin, Fidel Castro o Chávez.

****Comentario.** No sería descartable que el intercambio de ideas entre Marx y Engels, reseñado en este luminoso párrafo, haya podido inspirar en alguna medida las políticas de exterminio judío que caracterizaron a Hitler y el nacionalsocialismo alemán.

***Omar Alberto Corredor me envió un interesante comentario, que me da mucho gusto incluir como nota 2.

Hasta ahora hemos escrito sobre un pasado, que en algunos casos aún perdura. Pero hay una situación cuyo inicio es más reciente, a principios de los años 90: el caso de Venezuela. Hugo Chávez se ha declarado marxista y partidario del socialismo del siglo XXI, esa corriente que dice abogar por un socialismo deslastrado de los excesos del “socialismo real”. Pero el gobierno de Chávez es una autarquía, ninguno de sus subalternos se atreve a tomar decisiones por su cuenta, esperan las órdenes del jefe para cumplirlas al pie de la letra, como el dictador benevolente * de Beinhocker. Y quien ose diferir paga un precio alto, con la expulsión del partido o el despido si se trata de un funcionario gubernamental no electo. El sector estatal ha crecido desmesuradamente a través de nacionalizaciones y expropiaciones decididas generalmente en televisión** y el acoso al sector privado ha traído como consecuencia la quiebra de miles de empresas, especialmente pequeñas y medianas. Si había alguna duda sobre

los objetivos dictatoriales de Chávez ellas se despejaron con su propuesta de reforma constitucional*** el 2007, donde se establecía una mayor suma de poder en manos del Presidente y se eliminaban las limitaciones de tiempo a fin de que el presidente pudiera ser reelegido indefinidamente. Esa propuesta fue rechazada en el referendo respectivo, pero el Presidente, a través de las facultades legislativas que le otorgó la Asamblea Nacional, introdujo a través de decretos-leyes, inconstitucionalmente, muchas de las propuestas rechazadas. Incluso, su reelección de octubre del 2012 es inconstitucional, porque el referéndum en que se aprobó la reelección ya comentada, fue inconstitucional: la Constitución prohíbe que la modificación de uno de sus artículos se presente a referendo dos veces en un mismo período presidencial. El propio actual Ministro de Finanzas y Planificación, Jorge Giordani (2009), reconoce que la meta socialista, establecida oficialmente por el gobierno es inconstitucional: *“Después de la llegada del nuevo gobierno y la aprobación de la novísima Constitución de la República Bolivariana de Venezuela (CRBV) aún la palabra socialismo no se encontraba en el dominio público, la propia norma fundamental no la menciona, y el término revolución tampoco se explica en ese contexto de la ley madre.”* (negritas mías. La “novísima Constitución” establece lo siguiente en cuanto al régimen socio-económico en su artículo 299: **“El régimen socioeconómico de la República Bolivariana de la República Bolivariana de Venezuela se fundamenta en los principios de justicia social, democracia, eficiencia, libre competencia, protección del ambiente, productividad y solidaridad, a los fines de asegurar el desarrollo humano integral y una existencia digna y provechosa para la colectividad. El Estado, conjuntamente con la iniciativa privada, promoverá el desarrollo armónico de la economía nacional con el fin de generar fuentes de trabajo, alto valor agregado nacional, elevar el nivel de vida de la población y fortalecer la soberanía económica del país, garantizando la seguridad jurídica (sic), solidez, dinamismo, sustentabilidad, permanencia y equidad del crecimiento de la economía, para lograr una justa distribución de la riqueza mediante una planificación estratégica democrática, participativa y de consulta abierta.”** Y en cuanto a los derechos económicos en su artículo 112: **“Todas las personas pueden dedicarse libremente a la actividad económica de su preferencia, sin más limitaciones que las previstas en esta Constitución y las que establezcan las leyes, por razones de desarrollo humano, seguridad, sanidad, protección del ambiente u otras de interés social. El Estado promoverá la iniciativa privada, garantizando la creación y justa distribución de la riqueza, así como la producción de bienes y servicios que satisfagan las necesidades de la población, la libertad de trabajo, empresa, comercio, industria, sin perjuicio de sus facultades para dictar medidas para planificar, racionalizar y regular la economía e impulsar el desarrollo integral del país.”** Esa formulación corresponde a lo que se conoce como “economías mixtas”. Como dice Giordani, nada de socialismo por ninguna parte. Y sin embargo Giordani (idem) dice (y él no es un simple autor de un libro, es el principal formulador de la política económica de Venezuela): *“Plantear la necesidad de un socialismo en el Siglo XXI para Venezuela, parte de la constatación de que el modelo rentista capitalista que tenemos es incapaz de garantizar la satisfacción de las necesidades sociales de los venezolanos de forma permanente, por esa primera razón se requiere sustituirlo por otro de carácter socialista”.* (negritas mías). **** En una ocasión dije que Hugo Chávez quiso hacer la nueva Constitución tan detallada, no como la mayoría de las constituciones (que son principios generales que luego se plasman en leyes específicas) que, en relación a las numerosas violaciones constitucionales -ya casi toda está violada- son imposibles los intentos leguleyos de interpretación para explicar y justificar esas violaciones.

***Comentarista.** Por principio, me parece cuestionable aceptar en nuestra época la idea del “dictador benevolente”... Toda dictadura conduce a un ejercicio arbitrario y malsano del poder.

****En la Plaza Bolívar de Caracas:** “¿De quién es ese edificio?...!Exprópiese!

****Ver, Venezuela: El Proyecto de Reforma Constitucional,** en este blog.

*****Comentarista.** Con lo cual está reconociendo que la idea del socialismo y toda la política destinada a su construcción en Venezuela es absolutamente inconstitucional.

Introduje el caso de Venezuela por su importancia para el tema que tratamos y por la ligazón que establezco de seguidas: los mismos que abogan por el socialismo del siglo XXI, por un socialismo sin las características dictatoriales que han tenido los regímenes ya mencionados, respaldan y defienden a Chávez y su proyecto totalitario, lo cual hace dudar, para decir lo menos, de lo que proclaman.

Al día siguiente de haber escrito los párrafos anteriores, recibí de Omar Bello Rodríguez el ensayo “¿Hay un camino? Después del 7 de octubre.” Profundo, como todo lo que escribe este profesor y amigo. * Por la estrecha relación que tienen algunos párrafos con lo que escribí, con mucho gusto los transcribo de seguidas.

“En Venezuela no hay condiciones adecuadas para el desarrollo de un proceso electoral que sea imparcial, de modo que permita revelar las preferencias políticas de los electores, pese a lo cual la participación electoral sigue siendo una necesidad.

Todo obedece a la existencia de un régimen político de gobierno que ha acumulado demasiada fuerza, merced a los sucesivos éxitos políticos alcanzados, a la hegemonía comunicacional, al ejercicio del monopolio de la violencia y la disposición de una fábrica de votos que le permite la legitimación periódica de la fachada democrática, todo ello sustentado en el poderío financiero inherente a un estado petrolero relativamente enriquecido. El poder político así alcanzado se sigue ejerciendo mediante un liderazgo personalista con rasgos autoritarios que, además de subordinar todos los poderes públicos a su mandato, transgrede el marco constitucional con total impunidad. Se trata de un régimen autocrático que recibe el respaldo internacional de varios gobiernos, dentro de los cuales destaca la influencia directa de la jerarquía del estado cubano, sustentada a partir de un tejido diplomático y político mediante el funcionamiento de bloques regionales y el trabajo de eficientes lobbies internacionales.

Más allá de la conservación de ciertas formas democráticas, que se han venido anulando mediante la continuada violación del estado de derecho, la sustancia del régimen se corresponde con la del establecimiento de un sistema autoritario de gobierno, ejercido por un liderazgo

personalista, que se ve sustentado por los recursos que le proporciona el estado petrolero, incluido el control financiero y monetario directo de PDVSA, BCV y el ahorro financiero del público.

*Al mismo tiempo, el gobierno continuará proyectando una estrategia a largo plazo, (“Plan patria” 2013-2019¹ y Programa Económico Electoral 2012), orientada a acentuar el desarrollo de sus contenidos previos, es decir, de los procesos expropiatorios que conduzcan a un aumento del sector público en desmedro de la economía privada, en todo conectado con el objetivo político de aumento en la base social de personas que se encontrarían bajo el control social y político del régimen.”**

***Comentarista.** Excelente idea la de incluir esta atinada reflexión. Sugiero comentar brevemente lo que dice el autor sobre el poder comunal, punta de lanza de Chávez para terminar de consolidar el Castro-Comunismo en Venezuela. **GM:** La razón de incluir a Venezuela bajo Chávez fue para contrastar sus objetivos dictatoriales con el apoyo que le prestan los partidarios de un socialismo “democrático”. Yo me planteé la posibilidad de hablar sobre las comunas, pero no quiero tratarlo ligeramente, sería más apropiado en un escrito específico sobre Venezuela.

Cuando pensaba nuevamente que ya había terminado este escrito, me llega el artículo de José Guerra, “Venezuela: Democracia o Autocracia”, algunos de cuyos párrafos tienen igualmente estrecha relación con mi escrito. Me da igualmente mucho gusto citar a este también profesor y amigo.

“Actualmente Hugo Chávez tiene el poder absoluto en Venezuela. Todos, absolutamente todos, los poderes están subordinados a su voluntad. Chávez tiene un poder igual o mayor que el que tuvo Juan Vicente Gómez, quien gobernó a Venezuela entre 1908 y 1935...La amenaza progresiva de una dictadura: más de la mitad de los ingresos millonarios del país los maneja discrecionalmente el presidente Chávez. El 55% del electorado no lo autoriza para liquidar la democracia a nombre de una entelequia de Estado comunal. (que además es inconstitucional, GM). En la Constitución vigente, se define en su artículo 2 a Venezuela como “un Estado democrático y social de derecho y justicia, que propugna como valores superiores de su ordenamiento jurídico y de su actuación, la vida, la libertad, la justicia, la igualdad, la solidaridad, la democracia, la responsabilidad social y, en general, la preeminencia de los derechos humanos, la ética y el pluralismo político. Hugo Chávez ha venido separándose peligrosamente de esos principios y, guiado por el dogma del marxismo-leninismo, ha concentrado todos los poderes en sus manos, ello en nombre de los supuestos intereses del pueblo pobre, de los necesitados y los oprimidos. Pobres, necesitados y oprimidos no pueden conferir poderes ilimitados a un hombre por muy bien intencionado que este sea, sin que el gobierno comience a degenerar en una autocracia. Autocracia, según la Real Academia de la Lengua Española, es un "Sistema de gobierno en el cual la voluntad de una sola persona es la suprema ley". El autócrata ejerce el poder sin límites ni condicionamientos de otros poderes.”

Abdón Suzzarini me envió unos comentarios que, por su interesante contenido incluyo como nota 3.

Variaciones en torno al capitalismo y el mercado

Como indiqué en el esquema, en este punto voy a examinar un conjunto de libros y documentos recientes, sobre la vigencia del capitalismo y el mercado en la post-crisis. Al respecto, consulté una extensa bibliografía, imposible de sintetizar satisfactoriamente. Opté entonces por hacer algo similar a lo que hice en el escrito sobre la crisis europea en el 4º avance: un conjunto de citas como introducción a unos comentarios posteriores. También de esa manera tienen los lectores una información mayor y más variada.

Necesitamos, en primer lugar, establecer una distinción entre el sistema de mercado y el mercado. Aunque no todas las sociedades abrazan o contienen un sistema de mercado, todas las sociedades existentes hacen uso de los mercados...Igual que con el Estado, el sistema de mercado es un método de controlar y coordinar el comportamiento de la gente...Lo que llamamos democracia no existe sino en sociedades de mercado; sin embargo, la influencia del dinero en la política despierta sospechas de que ninguna de esas sociedades son muy democráticas...Mi propósito aquí no es construir un argumento en favor del sistema de mercado, sino simplemente ligar sus atributos de cooperación significativos en el sistema de mercado...Sobre el mercadeo de café. Los agricultores cooperan en sembrar y cultivar y cosechar los granos de café. Los chóferes de camiones transportan los granos a un puerto en autopistas o trenes que han sido construidos por muchos diferentes tipos de trabajadores. En el puerto muchas personas y sistemas se unen a la cadena. En un muelle en Génova se despachan los granos para Milán donde se unen otro tipo de actividades. En alguna parte fuera de la

cadena, alguien tuesta los granos y otros hacen bolsas. Piense en otros cooperadores: aseguradores, inspectores, mayoristas y detallistas. No se olviden la máquina del expreso y las cadenas de cooperación para construirlas, entregarlas e instalarlas y no menos que el malhumorado mesonero en el café...pero ningún sistema de mercado puede sobrevivir sin ayuda gubernamental. Si el sistema de mercado es un baile, el estado provee la pista de baile y la orquesta. **Charles E. Lindblom**

Lo que colapsó el 15 de septiembre del 2007 fue no solamente un banco o un sistema financiero. Lo que se desplomó ese día fue una filosofía política completa y un sistema económico, una manera de pensar y de vivir en el mundo...El argumento central de este libro es que ese capitalismo global será remplazado únicamente por otro capitalismo global...Una reevaluación balanceada de la crisis debe desafiar tanto la histeria izquierdista como la arrogancia derechista...En lugar de separar el Estado y la economía privada, el Capitalismo 4.0 los llevará a una estrecha relación. Si los mercados y los gobiernos son ambos mecanismos imperfectos para lograr objetivos sociales, los sistemas de revisiones y balances que reflejen tanto los incentivos económicos como las decisiones políticas, darán mejores resultados que mecanismos únicos de mercado o de gobierno. Líneas divisorias precisas entre las responsabilidades del gobierno y del sector privado, se convertirán en sombras grises. Para hacer el escenario más complejo, los gobiernos y los mercados se moverán en diferentes direcciones en los distintos países. **Anatole Kaletsky**

El libre mercado no existe. Cada mercado tiene ciertas reglas y fronteras que restringen la libertad de escogencia...El mundo funciona solamente porque la gente no solamente busca su propia satisfacción, supuesta por la escuela económica del libre mercado. Necesitamos diseñar un sistema económico que al mismo tiempo que reconozca que la gente es egoísta, explote otros motivos humanos... **Ha-Joon Chang**

Estar generalmente en contra de los mercados sería tan raro como estar generalmente contra las conversaciones...Quizás este nuevo régimen llegará a ser conocido como “capitalismo social” o “capitalismo social democrático o simplemente “social democracia”. Cualquiera que sea la nomenclatura, el concepto es claro: un sistema de mercados abiertos, sin ninguna ambigüedad regulado por el Estado activista, en el cual éste interviene para reducir las más grandes desigualdades que los mercados competitivos generan inevitablemente. Los gobiernos son tan poderosos ahora que algunos han dado un giro de 180 grados al proclamar la muerte del libre mercado y el retorno al estado todo poderoso...Pero la realidad es muy diferente. La realidad es que el gobierno nunca se fue, ni el mundo convergió en un modelo económico único, anglo-sajón, neo-liberal o cualquiera otro. Mientras que el gobierno es ahora más grande que antes de la crisis, paradójicamente es más débil...Si los gobiernos deben ser más activos en la postcrisis, quizás deberían pensar en el sistema escandinavo...Suecia fue por mucho tiempo el modelo de escogencia...Pero el modelo sueco ha perdido parte de su lustre en los últimos años. Decenios de bajo crecimiento han deteriorado su lugar en las comparaciones internacionales de

estándar de vida y el crecimiento del desempleo ha puesto en apuros la atracción de sus mercados laborales...Diferentes modelos pueden coexistir sin problemas. Philippe Legrain

Después de decenios de liderazgo económico, Estados Unidos comenzó en los 80 a olvidar las lecciones básicas de la economía mientras descuidaba el arte de la política económica. Una de las ideas más básicas e importantes de la economía es que el sector privado y el gobierno tienen papeles complementarios como parte de una “economía mixta”, ha sido ignorado causando mi asombro y mi consternación... La gran síntesis de Samuelson llamó a los mercados a ofrecer la mayoría de los bienes en la economía, en tanto que a los gobiernos a realizar tres tareas: redistribuir el ingreso para los pobres y los menos afortunados; proveer bienes públicos como infraestructura e investigación científica; y estabilizar la macroeconomía... Nadie ha negado nunca el importante papel de los mercados en un sistema de mercados. Keynes, Samuelson, Hayek, Friedman. En la actualidad son solamente los acólitos de Hayek y Friedman que ponen a un lado el papel clave del gobierno para asegurar la eficiencia y la justicia del sistema de mercado... Respecto al balance apropiado entre mercado y gobierno, propongo cinco conclusiones. 1 Descansar en las fuerzas del mercado en sectores productivos de muchos productores y muchos consumidores. 2. Volver la vista al gobierno para la justicia y la sostenibilidad de los resultados en los mercados. 3. Debemos reconocer que el conocimiento es un bien público que debe ser promovido conjuntamente con el sector privado. 4. En la medida en que la economía se hace más compleja, debemos esperar que las funciones del gobierno se hagan más extensas. 5. Debemos considerar que respecto al papel apropiado del gobierno y del sector privado hay diferencias entre los países. Jeffrey Sachs

Al atribuírsele una mayor relevancia a la creación de riqueza, como premisa necesaria para una prosperidad sostenible se estará contribuyendo al bienestar, pero esta vez sobre bases más solidas y permanentes. El Estado pasa a cumplir un papel determinante, no directamente como productor, sino como ente dotado de la capacidad de minimizar las desigualdades y desniveles que necesariamente surgen en el proceso de creación de riqueza y, el otro papel determinante, actuando activamente, para instituir un clima general que concite la confianza y la credibilidad como condiciones necesarias para que se materialice la inversión, actividad estratégica fundamental en la que concurren los principales creadores de riqueza: los empresarios y los trabajadores...Berlin dice que la libertad no es el único fin del hombre y para hacer más clara la idea se apoya en Belinsky...De este pasaje de Belinsky, interesa destacar que, efectivamente hay personas preferirían regímenes autoritarios, autocráticos y despóticos, si estos contribuyen a reducir la desigualdad. De la misma forma hay personas que valoran más el valor excelencia, y en tal sentido están dispuestos a aceptar una dictadura, si ello garantiza que todo “funciona bien” en un ambiente de seguridad, eficientes servicios, pero sin libertad. Estas apreciaciones fueron claramente expresadas en los ejercicios que realicé, cuando en variados auditorios indagaba sobre la jerarquización de los valores ideales ya mencionados. Hubo personas –muy pocas por cierto- que abiertamente expresaban que preferían una dictadura si ésta les garantizaba seguridad y eficiencia. Abdón Suzzarini

*Algunos conservadores creen que la depresión (como él llama a la Gran Recesión) es el resultado de políticas gubernamentales erróneas. Creo que es una falla del mercado. De ella estamos aprendiendo que necesitamos un gobierno más activo e inteligente para mantener nuestro modelo de una economía capitalista. El movimiento para desregular la industria financiera fue demasiado lejos al exagerar la elasticidad del capitalismo de laissez-faire... Algunos conservadores creen que la depresión es el resultado de políticas gubernamentales erróneas. Creo que es una falla del mercado. De ella estamos aprendiendo que necesitamos un gobierno más activo e inteligente para mantener nuestro modelo de una economía capitalista. El movimiento para desregular la industria financiera fue demasiado lejos al exagerar la elasticidad del capitalismo de laissez-faire... El capitalismo sobrevivirá la presente depresión como lo hizo en la gran depresión... sobrevivirá porque no hay alternativa que no haya sido completamente desprestigiada antes, la soviética, la maoísta, la fascista, la cubana, la venezolana, etc... La gran depresión le dio un gran auge al colectivismo, en esa época no podíamos saber sus consecuencias, pero ahora sí las sabemos... Sin embargo, el capitalismo sobrevivirá sólo a través de un compromiso; el Nuevo Trato impulsó una larga era de un manejo fuerte de la economía por parte del gobierno, y en la misma forma se apoya ahora en una regulación renovada y un crecimiento en el tamaño del gobierno. **Richard Posner***

*¿Qué potenció el regreso al liberalismo tradicional alrededor del mundo? El previo papel del Estado como modernizador se convirtió en desilusión con la propiedad estatal y las intervenciones, debido a los inesperados costos y consecuencias. La carga financiera había ido más allá de las habilidades del gobierno para gerenciar. El manejo keynesiano de la demanda asumía que una baja tasa de desempleo y una tasa manejable de inflación era una combinación sostenible. Se comprobó que eso era incorrecto... Hacia fines de los años 70, una nueva convicción había ganado terreno: Más que la gerencia diaria, fue la estructura completa de la economía que había llegado a sus límites. Era imperativo repensar el papel del gobierno en el mercado... **Daniel Yergin y Joseph Stalislaw***

*El libro traza el desarrollo del consenso global sobre el mercado durante los dos últimos decenios... Pero el año pasado no ha sido favorable al consenso sobre el mercado. Fuera de los Estados Unidos, muchas cosas han ido mal: el contagio y el colapso han horadado la desbordada confianza en los mercados; y curar los males del capitalismo ha tomado primacía sobre sus virtudes. El año transcurrido entre la primera edición y la segunda demostró cuán verdaderamente formidable era el problema: Asia se hundió más profundo en la crisis, un desorden económico se convirtió en trastornos políticos; la crisis de los mercados emergentes se convirtió en contagio mundial, derivando en el colapso de Rusia y casi a Brasil; y el desplome de Japón se agravó tanto que finalmente hizo algo acerca de los bancos. **Daniel Yergin***

Este informe especial tendrá una actitud pesimista sobre el capitalismo de estado. Levantará dudas sobre la habilidad del estado para capitalizar los éxitos que ha tenido hasta ahora cuando quiere innovar en lugar de sólo alcanzar una meta ya lograda por otros. Manejar las contradicciones del sistema cuando la economía está creciendo rápidamente es una cosa; y otra

*cosa cuando la economía encuentra fuertes obstáculos. Y el capitalismo de estado está plagado de amiguismo y corrupción...Pero el informe también argumentará que el capitalismo de estado es el más formidable adversario que el capitalismo liberal ha enfrentado hasta ahora. Los capitalistas de estado están equivocados cuando reclaman para sí que combinan lo mejor de dos mundos, pero ellos han aprendido a evadir algunos de las dificultades encontradas del crecimiento promovido por el estado. El capitalismo de estado luce crecientemente como la próxima tendencia...El capitalismo de estado no está sólo manejando industrias sino inmensas sumas de dinero en forma de fondos soberanos. **Adrian Wooldridge***

*La tesis de este ensayo es que el Estado ha crecido excesivamente a expensas del mercado y ha usurpado derechos y libertades de los ciudadanos, no sólo más allá de lo económicamente conveniente, sino también de lo políticamente lícito y lo moralmente admisible. El Estado, en el sentido de un orden derivado del imperio de la ley es necesario. A pesar de algunas visiones distorsionadas del liberalismo, que lo identifican con la anarquía, creo que hay fronteras claras al progreso en una comunidad libre sin un orden, sin un grado de coacción, aunque, otra vez, dicho grado es objeto de interpretaciones y preferencias muy dispares; desde el punto de vista liberal, toda coacción más allá de la justicia es en principio cuestionable y su necesidad debe ser demostrada...Las virtudes sociales son promovidas por el mercado: el trato que reciben las personas en las tiendas siempre es mejor que el que reciben en las oficinas públicas (o en las empresas monopólicas). El mercado no retribuye el engaño; al contrario, pruebe usted engañar en un mercado y verá cuán difícil le resultará volver a trabajar. No hay, empero, manera de eliminar la desigualdad humana;... somos diferentes en nuestros talentos y circunstancias y en el esfuerzo que desplegamos para aprovecharlos. Si el mercado produce desigualdad, también produce riqueza para todos, incluidos los pobres, y éste es el efecto más importante. La idea de que hay que intervenir en los mercados porque son imperfectos, como si algo humano lo fuera, no sólo es equivocada sino que la realidad es la contraria: la utilidad de los mercados deriva de la imperfección humana. No sabemos lo que va a pasar, y en verdad tampoco lo que pasa; nadie posee una visión cabal del proceso económico. El mercado no presupone ninguna sabiduría, pero en cambio sí retribuye las soluciones acertadas y anima la iniciativa individual para abordar los problemas sociales. **Carlos Rodríguez Braun***

(Adam) Smith nunca usó el término capitalismo (hasta donde yo se) y sería difícil deducir de sus trabajos alguna teoría de la suficiencia de la economía de mercado o de la necesidad de aceptar la dominación del capital. El habló del importante papel de los valores amplios por la decisión del comportamiento, así como de la importancia de las instituciones en “La Riqueza de las Naciones”; pero fue en su primer libro, “La Teoría de los Sentimientos Morales”, publicado exactamente hace 250 años, que él investigó exhaustivamente, sobre el poderoso papel de los valores no relacionados con el dinero. Mientras que estableció que la “prudencia” era “de todas las virtudes la que es d más ayuda para los individuos,” Smith argumentó que “la humanidad, la justicia, la serenidad, y espíritu público, son las cualidades más útiles para los

otros”...A pesar de que lo que Smith hizo fue explicar el papel constructivo del mercado, el estaba profundamente preocupado por los pobres. **Amartya Sen**

El nuevo capitalismo tendrá un sabor a Asia-Pacífico y latinoamericano, más ordenado, más pragmático y más flexible...Países vistos sólo como objeto de caridad se convertirán en los poderosos. Africa, que ha sido vista desde hace tiempo como el continente de la guerra y de las enfermedades, se convertirá en el continente de las oportunidades. **Martin Sorrel**

Las elites asiáticas han mirado al mundo en forma diferente a las elites occidentales. Y después que esta crisis termine, naturalmente mirarán con cautela cualquier consejo occidental sobre economía, particularmente porque la mayoría de los asiáticos creen que esta crisis ha vindicado el enfoque asiático del capitalismo. Para ser exactos, hay más de un enfoque asiático...Los beneficios del libre mercado para Asia han sido enormes: incremento en la productividad laboral, eficiente uso y despliegue de los recursos, un incremento tremendo de la riqueza económica y, lo más importante de la cultura asiática ha sido moldeada por siglos de dura experiencia, lo que explica por qué los asiáticos ahorran más...A pesar de esto, no habrá trompetas ideológicas alabando las virtudes del capitalismo asiático. Después de sus experiencias de los últimos 100 años, los asiáticos son cautelosos de las ideologías. Ellos usan el enfoque del simple sentido común de aprender de la experiencia ...El capitalismo propiamente no está en crisis, es el capitalismo occidental que lo está. Esto es resultado de tres errores. 1. Considerar el capitalismo como un fin ideológico y no un instrumento pragmático para el mejorar el bienestar humano...2. Olvidar las lecciones que los capitalistas europeos aprendieron de las amenazas marxistas en el siglo XX: para que el sistema sobreviva, todas las clases deben beneficiarse...3. Promover las virtudes del capitalismo al tercer mundo sin explicar la “destrucción creativa”. Los libros de texto explicaban correctamente que cuando el automóvil fue inventado las industrias de coche con caballos y el buggy tenían que desaparecer. Sin embargo, a las masas no se les dijo que ellos tenían que aprender nuevas destrezas cuando nuevos competidores emergieron de China y la India. ... **Kishore Mahbubani**

Se creía ampliamente a principios de los 50 que el gobierno socialista chino fue el salvador de los pobres y que el libre mercado era dañino para nuestra sociedad. Sin embargo, cuando el gobierno me mandó al interior de Mongolia para ser reeducado a fines de los 60, me di cuenta que ese fervor ideológico ocultaba fallas intrínsecas de nuestra economía planificada. Este es el inicio de mi historia china. Como líder del sector privado experimenté la reforma de los 30 años pasados y aprendí más acerca de los problemas que tenemos que enfrentar en China. Hoy el país está en la última etapa de su transición de una economía planificada a una economía de mercado...Incluso en un país que ha crecido 10% anual en los tres decenios pasados, el debate persiste: ¿es este éxito debido al control gubernamental o el efecto del libre mercado? La respuesta a esta pregunta definirá el futuro de China. ¿Continuará sus inconclusas reformas de mercado o finalizará nuestra transición donde estamos ahora? ¿Los problemas económicos de

*China y las fricciones sociales son derivados de las reformas de mercado o por embotellamientos y pasos regresivos en el proceso de reforma? ¿Es el modelo de dominación del Estado un arreglo transitorio que ha llegado a su fin o una innovación que debe ser fortalecida?...La propagación de la crisis entre los países capitalistas ha devenido en dudas sobre el futuro del libre mercado. Sin embargo, la historia de China no respalda el caso contra las instituciones de libre mercado. Al contrario, el éxito de los pasados 30 años fue debido a las reformas de mercado. Para mantenerse progresando, se debe transformar el papel económico del gobierno y continuar la reforma hacia el sistema de libre mercado. Esta es una misión inconclusa. **Qin Siaon***

*Lo que ha pasado en los Estados Unidos ha pasado también en muchos otros países en el mundo. Pero ello no es inevitable. No es el efecto inexorable efecto de las fuerzas del mercado. Hay sociedades que han podido hacerlo mejor, incluso en un mundo donde las fuerzas del mercado y el paradigma dominante de la política económica conjunto a una desigualdad substancial, por diferencias en habilidad, esfuerzo y suerte. Esas sociedades lograron un estándar de vida más alto que el de los Estados Unidos para la mayoría de los ciudadanos, medido no solamente en términos de ingreso sino de salud, educación, seguridad y muchos otros aspectos que son clave para determinar la calidad de vida...Otro mundo es posible. Podemos tener logros más acorde con nuestros valores fundamentales, con mayores oportunidades, una democracia más fuerte y un estándar de vida más alto para la mayoría de los ciudadanos. No será fácil. Hay fuerzas del mercado halando en dirección contraria. **Joseph Stiglitz.***

Raghuram Rajan, * sobre quien comentamos en el 3º avance, difiere de Stiglitz sobre la principal causa de las desigualdades, e incluso polemiza con él sin nombrarlo. Rajan reconoce el incremento de la desigualdad en los países desarrollados, pero su explicación es aproximadamente como sigue. Las dificultades para la continuación del crecimiento confrontadas en los años 70, (**expuesta por Stalisnaw y Yergin, recordemos stagflación, GM**) condujeron a los procesos de desregulación de la economía. El incremento subsecuente de la competencia y el uso de nuevas tecnologías, produjo una fuerte demanda de personal altamente calificado y por lo tanto en la elevación de sus remuneraciones. Buena parte de los trabajos no calificados fueron automatizados o trasladados al exterior (outsourcing). Como consecuencia, se produjo el incremento en la desigualdad del ingreso, no causada por políticas que favorecen a los ricos, sino porque la liberalización de la economía favoreció a aquellos que estaban mejor preparados para favorecerse de ella. En Europa Continental no se produjo el proceso de liberalización con la misma intensidad que en los Estados Unidos y Gran Bretaña, y buscaron la solución a través de una mayor integración. Pero el costo de proteger a los trabajadores y a las empresas fue el de un crecimiento más lento y mayor desempleo. En el artículo “The undeserving one?”, polemiza directamente con Stiglitz. Considera que la caricatura de ese 1% poblada por gente que ha obtenido su riqueza por medios fraudulentos o dañinos a la sociedad, tiene algo de verdad en los exagerados bonos de los ejecutivos financieros. Pero la mayor proporción son empresarios, deportistas, gente de la televisión y artistas, profesionales como abogados, médicos, consultores. Afirma entonces, que algunos estudios le dan más valor explicativo a la distribución entre el 90% y el 10% de la población, en lo cual reconoce ha

ocurrido una regresión en la distribución del ingreso, pero menos grave que la que se atribuye al 99%-1%. La solución de Rajan radica en el factor educativo y el entrenamiento: “Estados Unidos necesita mejorar la calidad de su fuerza de trabajo, desarrollando las destrezas necesarias que son relevantes a los trabajos que las empresas están creando. Muchos pasos pueden tomarse on ese objetivo, mejorar la actitud de las comunidades hacia la educación, reforma de las escuelas, adaptar los currículos en los colegios comunales y en las instituciones vocacionales más estrechamente ligadas a las necesidades de las empresas locales, hacer a la educación superior más accesible y encontrar los medios efectivos de reentrenar a los trabajadores.” No conozco una respuesta de Stiglitz a la posición de Rajan y a la crítica de su propia tesis. Francisco Saraceno hace un comentario interesante sobre la tesis de Rajan: “El establece un contraste artificial entre las dos explicaciones sobre la causa de las desigualdades. De hecho, no sería probable que un economista progresista negara que la globalización y el progreso tecnológico han incrementado la desigualdad, aunque en menor medida que la que Rajan le atribuye. De la misma manera, un economista conservador probablemente aceptaría que las políticas favorables a los ricos han provocado desigualdad... En realidad, ambos fenómenos probablemente han contribuido a la creciente diferencia de ingresos...” **Raghuram**

Rajan

*A este autor le di un tratamiento distinto. Por las características de sus escritos sobre la desigualdad, me pareció más conveniente combinar las citas con el comentario. Para que se coordine con la cita de Stiglitz y la siguiente, me pareció que el lugar más conveniente era aquí y no en la sección de comentarios.

Las apariencias engañan. La democratización de los estándares de vida (televisión, aire acondicionado, automóviles, etc) ha ocultado una concentración dramática de ingresos en los últimos 30 años, en una escala que iguala e incluso supera la de la primera Epoca Dorada... Este es un desarrollo extraordinario y no exclusivamente de Estados Unidos... El número de ultra ricos se ha remontado a través del mundo... La mayor excepción... es América Latina, que fue el continente con la mayor desigualdad, donde los coeficientes de Gini han caído agudamente durante los últimos diez años... Esto no significa que el mundo en su conjunto se ha hecho más desigual. La desigualdad global –las diferencias en el ingreso en la población de todo el planeta– han comenzado a bajar, en la medida en que los países más pobres se acercan a los más ricos... en las economías lentas de hoy, más desigualdad frecuentemente significa que la gente en los bajos estratos e incluso en el medio de la distribución del ingreso se está quedando atrás, no sólo en términos relativos sino en absolutos... El consenso ha sido desde hace mucho tiempo que una economía creciente ayuda a todo el mundo y tiene un mejor efecto que la redistribución del ingreso... Ahora, muchos economistas están preocupados que desigualdades crecientes del ingreso pueden tener efectos dañinos colaterales. En teoría, la desigualdad tiene una relación ambigua con la prosperidad. Puede impulsar el crecimiento porque los más ricos ahorran e invierten más y porque la gente trabaja más fuertemente en respuesta a los incentivos. Pero grandes diferencias en los ingresos pueden ser también ineficientes, porque pueden impedir que la gente pobre talentosa tenga acceso a la educación o alimentar el resentimiento que facilita las políticas populistas destructivas del crecimiento... Investigaciones de economistas del FMI sugieren que la desigualdad del ingreso causa crisis financieras y debilita la demanda... Durante los 80 (en Estados Unidos) los menos educados se alejaron de aquellos en el medio. En la medida en que la revolución en la computación incrementó la demanda de trabajadores especializados y las viejas industrias manufactureras se desmoronaron, aquellos con sólo un título de bachillerato vieron sus ingresos hundirse relativamente. Durante el decenio pasado, esa tendencia afectó también a los que teniendo un

bachillerato, no lograron un título superior. Los ingresos situados en la parte superior del escalafón crecieron fuertemente en el período completo. (Las causas de la creciente desigualdad serán tratadas con más detalle en los comentarios)...Esta es nuestra sugerencia, que toma ideas de la derecha y de la izquierda para combatir la desigualdad a través de tres vías que no dañan el crecimiento. (Igualmente será detallado en los comentarios). **Zanni Minton Beddoes**

Creo que todo el mundo perdió su camino en el manejo de la crisis financiera. El occidente, en particular necesita repensar algunos puntos esenciales...Siglos de dominación los han convencido de que ellos saben que es lo bueno para el mundo: sus valores tienen que ser aceptados como universales; los valores asiáticos son considerados irrelevantes...Como antes en los países asiáticos América y Europa se empobrecieron. Su rechazo a aceptarlo ha resultado en el rechazo a aceptar las medidas de austeridad. La gente protesta y marcha y va a la huelga, lo cual agrava la situación. Los países asiáticos se comportaron en forma diferente. Cuando ellos se empobrecieron por la devaluación de sus monedas ellos vivieron dentro de sus posibilidades...algunos dieron dinero y joyas a sus gobiernos para ayudar a pagar las deudas...No puede haber retorno al status quo anterior. Los europeos tienen que aceptar que los días del eurocentrismo se terminaron. Europa debe mirar hacia Asia para soluciones. **Mahatir Mohamad**

Me place ver que el capitalismo ha triunfado sobre el comunismo y el socialismo virtualmente en todo el mundo...Todo ello es muy satisfactorio. Lo que no es satisfactorio es la creencia que el capitalismo tiene que funcionar a la perfección para justificar su presencia. Yo nunca dije eso. Lo que dije es que es mejor que la alternativa, parafraseando a Winston Churchill cuando dijo que la democracia era el peor de los sistemas excepto todos los demás...Siempre sentí que había dos fallas principales y las hemos visto ocupar primer plano en los últimos años. La primera es que la exuberancia sin control sobre la creación de riqueza produciría booms insostenibles e inevitables caídas. La gran recesión, alimentada por crédito barato, es un ejemplo de libro de texto sobre ello. La segunda es que la desigualdad que resulta cuando el enfoque es hacia la creación de riqueza, deja detrás a aquellos menos capaces (en la mayoría de los casos sin ser responsables de su situación) para adaptarse o competir con los más fuertes. La disparidad del ingreso en muchos países ricos está ahora en su más alto nivel desde que abandoné la escena y tampoco era muy buena entonces...En tanto que no hay remedio para esas fallas, esto es lo que yo haría el 2012 para reponer el sistema: 1. Salvar el euro y la Unión Europea...2. Resolver los problemas de deuda y de déficit de los Estados Unidos...3. Integrar los mercados emergentes...4. Educar, Educar, Educar...David Rubinstein en representación de Adam Smith.

Me preguntan con frecuencia si la reciente crisis financiera marca el principio o el fin del capitalismo moderno. Es una pregunta curiosa, porque parece presumir que hay remplazo viable a la vuelta de la esquina. La verdad es que, por lo menos hasta ahora, la única seria alternativa para el paradigma anglo-sajón es otra forma de capitalismo...En principio, ninguna de los problemas del capitalismo es insoluble y los economistas han avanzado una variedad de soluciones basadas en el mercado. Un alto precio del carbón induciría a las empresas y a las

*personas a internalizar el costo de sus actividades contaminantes. Los sistemas de impuestos pueden ser diseñados para proveer una mayor medida de redistribución del ingreso, sin necesidad de llegar a distorsiones paralizadoras ...Un diseño efectivo del precio de la salud... puede estimular un mejor balance entre igualdad y eficiencia. Los sistemas financieros pueden ser regulados mejor, con más estricta atención a la acumulación excesiva de deuda. ¿Será el capitalismo víctima de su propio éxito en producir riqueza masiva? Por ahora, tan de moda como está la defunción del capitalismo, la posibilidad luce remota. Sin embargo, en la medida que la contaminación, la inestabilidad financiera, y la desigualdad continúen creciendo, y los sistemas políticos permanezcan paralizados, el futuro del capitalismo no parece estar tan seguro en unos decenios, como parece estarlo ahora... **Kenneth Rogoff***

*Dos cambios muy importantes han ocurrido en Estados Unidos, (en el 2011) y ciertamente en otras economías occidentales. La primera es una declinación de la fe en las instituciones democráticas como gerentes de la economía....El segundo cambio profundo del año fue un colapso del respaldo al capitalismo y a los mercados libres, como ellos han funcionado el 2011...Todo el mundo piensa que esta declinación del control democrático y de la fe en el capitalismo de mercado desaparecerá después de las elecciones del país en Noviembre (del 2012), o por lo menos con el retorno de la prosperidad. Esto fue lo que algunos creyeron que pasaría con el “New Deal” de Roosevelt cuando la paz y la prosperidad volvieran. Estaban equivocados. **Irwin Stelzer.***

*La crisis europea subraya la necesidad de un gobierno activista para seguir los modelos más disciplinados del norte de Europa. Pero sugerir, como lo ha hecho Mitt Romney, que las fallas de política en el sur de Europa son una acusación a todas las políticas de mercado socialmente orientadas, es ignorar el apabullante mensaje del mercado global. Estados Unidos está equivocado sobre el balance correcto entre el sector público y el sector privado. El resto del mundo está listo para definir el capitalismo en nuevos y notables formas...Si el derramamiento de sangre, la experimentación social y la polarización ideológica del siglo XX nos ofrecen una lección, es que las soluciones extremas no funcionan cuando se trata de balancear el poder público y el privado. Ninguna sociedad puede efectivamente prosperar sin un balance entre los dos... Un estudio de la evolución de los sectores público y privado, demuestra que ambos han sido repetidamente culpables de profundos excesos y que ambos han dado indudables y permanentes beneficios. **David Rothkopf.***

Ahora las reformas capitalistas han sido corrompidas. El estado ha asumido responsabilidades, ocupándose de todo, desde el ingreso de la clase media hasta la rentabilidad de las grandes empresas y el desarrollo industrial. Sin embargo, este sistema no es capitalismo sino un orden económico que tiende más hacia Bismarck a fines del siglo XIX y Mussolini en el siglo XX: corporativismo. ...Este cambio de poder de los dueños o los oficiales del estado es la antítesis del capitalismo. Pero los apologistas del sistema y los beneficiarios tienen la temeridad de acusar de todas esas fallas al “capitalismo sin medida” y a la “falta de regulación”, sobre lo cual ellos argumentan que se necesita más vigilancia y regulación, que lo que significa es más

corporativismo y favoritismo estatal. La legitimidad del corporativismo se está horadando con la salud fiscal de los gobiernos que han descansado en ello. Si los políticos no pueden rechazar el corporativismo, se enterrará por sí mismo en las deudas y en la detención de los pagos correspondientes, y un capitalismo puede reemerger de los escombros del corporativismo. Entonces el “capitalismo” repondrá su verdadero significado, en lugar del que le han atribuido los corporatistas y los socialistas que lo quieren difamar. Saifedean Ammous y Edmund Phelps

Para verdaderamente conocer cómo la actual crisis se relaciona a estas tendencias de largo plazo, no necesitamos ir a Marx, a Keynes o a Hayek sino a las investigaciones de Carlota Pérez, Economista venezolana, cuyos escritos han atrayendo una creciente atención. Pérez es una académica de las tendencias a más largo plazo del cambio tecnológico. **Geoff Mulan**

El cambio de paradigma es un vasto proceso de aprendizaje, de adoptar los nuevos métodos y adaptarse a las nuevas posibilidades. Se trata también, y quizás sobre todo, de un doloroso desaprendizaje. El cambio exige abandonar los que antes fueron modos exitosos de hacer las cosas, dejar atrás gran parte de la experiencia duramente ganada y aceptar lo nuevo. Exceptuando a los jóvenes..., la resistencia tiende a ser general, asume distintas formas y fluye de diversas fuentes. **No es fácil reconocer la obsolescencia de las viejas rutinas; no es grato ser un novato frente a los nuevos equipos después de haber sido un experto en los antiguos; no es cómodo tomar riesgos con técnicas desconocidas y mercados extraños después de haber tenido éxito en los terrenos y caminos bien conocidos.** Es por eso que en los períodos de cambio de paradigma uno puede encontrar empresas nuevas o países hasta hace poco menos avanzados que ganan posiciones frente a los gigantes y algunas veces los dejan atrás. Pero, a pesar de todo, las nuevas tecnologías y la nueva práctica gerencial se propagan. Hay fuerzas irresistibles que actúan en la esfera económica e impulsan su difusión, venciendo los obstáculos culturales, institucionales y de cualquier otra índole. Fuertes presiones competitivas van transformando las condiciones en un mercado tras otro, forzando a más y más empresas a modernizarse y amenazando la sobrevivencia de los que se vayan quedando atrás. Pero ni los gobiernos ni las instituciones públicas están sometidos a presiones semejantes. Allí la dirección del cambio no está tan clara y hay condiciones sociales, políticas, culturales e ideológicas – así como intereses creados – que hacen aún más difícil aceptar la necesidad de realizar transformaciones profundas. En consecuencia, mientras más cambia la esfera tecno-económica, más obsoleto e impotente se va quedando el marco socio-institucional. Y cuanto mayor es el desajuste entre ambos, más fuertes son las tensiones, más dolorosa la transición y más desgarradoras las tendencias centrífugas. **Carlota Pérez**

Entrevistador: La prensa internacional considera a **Dilma** Rousseff, presidente de la República Federativa del Brasil, como una de las tres mujeres más poderosas del mundo, junto con Angela Merkel y la secretaria de Estado norteamericana, Hillary Clinton. **VR:** *Yo no creo que el problema de Europa sea su modelo de Estado de bienestar. El problema es que se han aplicado soluciones inadecuadas para la crisis y el resultado es un empobrecimiento de las clases medias. A este paso se producirá una recesión generalizada...* **Entrevistador:** Le comento que yo tuve oportunidad de vivir Mayo del 68 en París y soy uno de los huérfanos de aquella revolución...¿Mereció la pena todo aquello? **VR:** *Necesariamente la gente evoluciona. Yo en diciembre de 1968 no andaba en política ni me había incorporado a la clandestinidad. Entonces*

*sucedió lo que se conoce en Brasil como el golpe dentro del golpe: un endurecimiento de la dictadura militar. A partir de ese hecho cualquiera de mi generación que tuviera la más mínima voluntad democrática era violentamente perseguido. De modo que desde mi punto de vista personal sí valió la pena y mucho. Una parte de la juventud tuvo el gesto generoso de pensar que era su obligación luchar por su país, incluso incurriendo en algunos errores. Puede que aquellos métodos no condujeran a nada, no tuvieran futuro y constituyeran una visión equivocada sobre la salida de la dictadura. Pero en la gente anidaba un sentimiento de urgencia, creían que en Brasil no podría haber una reforma democrática, también por su visión pesimista sobre los dirigentes del país... Con los años he comprobado nuestro exceso de ingenuidad y romanticismo y nuestra falta de comprensión de la realidad. No percibíamos que esta era mucho más compleja, que podía haber diferentes soluciones de futuro.... Siempre he dicho que la prensa brasileña comete excesos, pero los prefiero al silencio de la dictadura... **Vilma Rousseff, Presidente de la República de Brasil.***

Creo que tenemos un rico conjunto de ideas para la meditación y para todos los gustos. Por supuesto, sólo leyendo completo los ensayos o los artículos se puede tener una idea integral de lo que los autores quisieron significar, pero creo que he podido captar aproximadamente, dentro de un espacio necesariamente limitado, el corazón de cada mensaje.

A continuación haré algunos comentarios sobre los autores citados.

Encabecé las citas con Charles E. Lindblom, de su libro “The Market System”, (2002), porque considero que es el mejor tratado que conozco sobre el funcionamiento del mercado, sus características, sus funciones, sus posibilidades y sus limitaciones. Me parece que el aporte más notable de Lindblom es explicar cómo el mercado es un gigantesco instrumento de coordinación mundial, sin un titiritero que lo esté manejando de arriba, pero reconociendo que sin un marco institucional no puede funcionar. Eso a su vez resalta cuán difícil es tratar de controlarlo. Al respecto se pregunta si el mercado es un caos: “*Caos no es*”. Considera que ni las recesiones ni cualquiera otra falla del mercado justifica ese calificativo, y en una frase profética “En nuestro tiempo la más grande amenaza de desorganización en el sistema mundial de mercados puede estar en la imprudencia bancaria y en la incompetencia de la regulación gubernamental”. Esa posición no obsta para que él examine sus limitaciones. Pienso que el contenido del libro hace honor a lo que el autor manifiesta al principio del libro: que su objetivo no es hacer la apología del mercado sino explicar qué significa y cómo funciona.

La propuesta más detallada de la relación apropiada entre el Estado y el mercado en la postcrisis, la desarrolla Anatole Kaletsky en su libro “Capitalism 4.0”. El autor clasifica la evolución del capitalismo en tres etapas pasadas y una futura. Capitalismo I, desde 1776, fecha de la declaración de la independencia de Estados Unidos, hasta 1932. En esta etapa imperaría el “laissez-faire”, la fe ciega en las fuerzas del mercado. Termina cuando “*el capitalismo llegó cerca del colapso genuino, como nunca antes*”. Capitalismo 2.0, entre 1931-38, con el abandono del patrón oro y la experimentación con el “New Deal”, para terminar en 1980, “*la inflación, la crisis energética, y el colapso del sistema monetario respaldado por el oro*”. Capitalismo 3.0, desde 1979-83, con las manifestaciones tempranas de la escuela monetarista y la confrontación con los sindicatos, hasta 2001-08, “*fundamentalismo de mercado, bajo Greenspan y George Bush*”. Es conveniente recordar lo que está expuesto en los detalles del libro, que en esta etapa

general se produjo un regreso al pensamiento y a las políticas liberales, a partir de 1970, como hemos comentado en otra parte del escrito.

La cuarta etapa, el capitalismo 4.0 sería la nueva estructura de relaciones entre el Estado y el mercado, con las características generales indicadas en la cita. Respecto a la formulación de sus características, Kaletsky advierte que es imposible entrar en todos los detalles, e igualmente es difícil poder sintetizar su proyecto. Inicialmente afirma que será distinto tanto al sistema Thatcher-Reagan como al enfoque del New Deal”. Igualmente afirma que no se deberán establecer regulaciones estáticas, sino que éstas deben ser flexibles, según las cambiantes circunstancias. Aparte de lo indicado en la cita, no pude encontrar un párrafo que explique mejor su idea, sino en algunos párrafos que transcribo: *“La paradoja política central del Capitalismo 4.0 es que un rol más importante del gobierno en la política macroeconómica tiene que ser combinado con un tamaño más pequeño y menos costoso del gobierno...(Esa situación) “exigirá una revaluación de las prioridades políticas en una escala no vista desde los 80...La respuesta está en que en las circunstancias de la postcrisis, tanto los políticos conservadores como los progresistas, se verán forzados a enfrascarse en un debate honesto acerca de las prioridades o el sacrificio de sus más preciados objetivos, una economía y un sistema financiero robustos en el caso de los conservadores, y un sistema de bienestar factible en el caso de la izquierda.”* El autor desarrolla propuestas sectoriales que es imposible reseñar aquí. Las dificultades para precisar detalladamente la propuesta de Kaletsky, sólo revelan los obstáculos para diseñar un sistema económico-social postcrisis, que no puede ser hecho por un individuo, sino por un proceso gigantesco de contribución de múltiples especialistas e instituciones. En el libro una frase que me interesó mucho, porque revela la posición del autor sobre el origen de la crisis: *“Para restaurar la fe en la política y en los políticos grupos políticos significativos tendrán que explicar que el verdadero origen de la crisis radica en la exageración del fundamentalismo ideológico y no en la trapacería financiera ni en la incompetencia regulatoria”*. Kaletsky tiene una respuesta muy ingeniosa para los que afirman que la excesiva deuda pública compromete el bienestar de las generaciones futuras: *“Cómo exactamente, entonces, los pagos extras de impuesto pagados por algunos de nuestros nietos serán entregados por el gobierno o otros de nuestros nietos que poseen bonos gubernamentales...”* Después de hacer un ejemplo concreto, concluye: *“Así, la carga neta sobre todos nuestros niños que resulta del endeudamiento gubernamental, será cero”*.

El libro de Ha-Joon-Chang, *“23 Things they don’t tell you about capitalism”* es una importante e ingeniosa contribución para profundizar en las fallas del capitalismo y el mercado. Desde el inicio el autor aclara que no es un manifiesto anticapitalista, es todavía el capitalismo el mejor sistema que la humanidad ha inventado hasta ahora y pone de manifiesto su profunda posición antiliberal cuando dice *“Esta catástrofe ha sido creada fundamentalmente por la ideología del libre mercado que ha regido el mundo desde los 80”*. Es imposible sintetizar esas 23 fallas del capitalismo, pero sí sintetizaremos su concepción de lo que debe ser el futuro, sin entrar en las explicaciones más detalladas que hace: *“1. No hay un modelo ideal. 2. Debemos construir nuestro sistema económico con el reconocimiento de que la racionalidad humana está severamente limitada. 3. Reconociendo que no somos ángeles sin egoísmo, debemos construir un sistema que estimula lo mejor y no lo peor, del ser humano. 4. Debemos dejar de creer que a la gente se le paga siempre lo que “merece”. 5. Necesitamos tomar “el hacer cosas” más seriamente. La economía del conocimiento postindustrial es un mito. La importancia del sector*

*manufacturero permanece vital. * 6. Necesitamos establecer un mejor balance de las actividades financieras y las “reales”. 7. Los gobiernos necesitan hacerse más grandes y más activos. 8. El sistema económico mundial necesita favorecer “injustamente” a los países en desarrollo*”. El punto 5 tiene que ver con el nuevo enfoque y la mayor importancia que se le ha otorgado al sector servicios en las últimas décadas; lo cual ha derivado, en otros aspectos, en la inclusión de ese sector en las negociaciones de acuerdos comerciales, incluyendo a la Organización Mundial del Comercio. Pero éste es un tema muy vasto, que no podemos desarrollarlo aquí *. Me pareció extraño que Chang utilizara el ingreso per cápita a precios corrientes de Grecia, que lo situó en \$30.000 para 2007, sobre todo cuando estaba haciendo una comparación internacional de niveles de vida. En realidad, el PIB per cápita a precios constantes, que es el indicador apropiado para esos fines, fue de \$12.653,4 el 2011. Me sorprendió que el título de su libro fue traducido para la edición en francés como “Deux ou trois choses que l’on ne vous dit jamais sur le capitalisme”. O sea que de 23 fallas del capitalismo las redujeron a máximo tres. Lo que no se es si en el libro seleccionaron sólo tres fallas o pusieron las 23. Este cambio debe tener muy contentos a los miembros de la asociación de empresarios franceses.

*Ver en este mismo blog “El rol de los servicios en la economía”.

En su libro más reciente (2010), Phillipe Legrain hace la defensa del mercado y apunta que en términos de un sistema económico-social debemos mirar hacia los países escandinavos. En su primer libro, (2002), fue más específico sobre su posición frente al Estado, de lo cual hacemos algunas citas: *“Pero hay varias cosas que la gente no puede hacer sola...Ayudar a los pobres, proteger el ambiente y garantizar salud para todos, son solamente tres de las muchas cosas que sólo podemos hacer colectivamente. Colectivamente no necesariamente significa a través del gobierno. Las organizaciones de caridad, los sindicatos y grupos específicos tienen todos un impacto...Pero sólo el gobierno tiene la legitimidad democrática para tomar decisiones para la sociedad en su conjunto y el poder y los recursos para implementarlos...incluso los libertarios ven la necesidad del gobierno para proveer ley y orden, así como defensa...La mayoría de la gente piensa que es correcto que el gobierno compense al mercado con el objetivo de promover la justicia social...Incluso en Estados Unidos donde “gobierno” es una mala palabra hay amplio apoyo a educación pública, Medicare and Medicaid.”*

El libro de Jeffrey Sachs, “The Price of Civilization”, es, como dije antes en este avance, una catilinaria contra la situación que él considera inaceptable de la economía y de la sociedad estadounidense, que lo asombra y lo consterna. Un detalle que permite identificar mejor su posición, lo tenemos en el párrafo de él que cité en el escrito sobre el keynesianismo, donde critica a Krugman por lo que considera una exagerada inclinación a la intervención del Estado, lo que lleva a la deducción de que busca un balance muy ponderado entre Estado y mercado. Desde ese mismo punto de vista, es interesante que haga la misma cita de Hayek que yo incluí en la nota sobre la escuela austriaca. Sachs desmenuza críticamente, y con mucho detalle, la evolución de la política económica del país en el proceso de revertir hacia una mayor libertad de los mercados. Hay un relato muy interesante sobre su evolución profesional desde la época de estudiante, bajo la guía de Paul Samuelson. Jeffrey fue uno de los artífices de la reestructuración económica de Rusia después de la desaparición de la Unión Soviética. Con el desastre posterior, se produjo una polémica muy agria con algunos de sus colegas, quienes lo acusaban de ser el principal responsable de ese desastre. Los toma y dame de esa polémica son altamente interesantes desde el punto de vista profesional, pero aquí no la podemos recrear.

El libro de Abdón Suzzarini, “Venezuela ante la Integración Económica Hemisférica: Dos Visiones, Dos Paradigmas”, (2008), es un intento exitoso de combinar una interpretación teórica de los clásicos basada en la consulta directa de sus obras, con la aplicación de las conclusiones logradas a la política económica de Venezuela y al proceso de integración económica del continente americano. En el párrafo citado está el centro de su concepción económica, en la cual considera que hay que darle prioridad a la creación de riqueza, como base para que través de la política estatal, procurar un bienestar más permanente para toda la producción y no solamente una redistribución efímera. Es muy interesante su verificación del rechazo de la mayoría de los consultados a un supuesto bienestar sin libertad. Es impactante el cuadro donde él compara los principios teóricos de la industrialización latinoamericana con su aplicación:

Pensamiento teórico latinoamericano

Política de Industrialización Aplicada

Protección selectiva a actividades donde se contase con ventajas

Protección no selectiva atendiendo a circunstancias externas y presiones internas

Apoyo fiscal y financiero a sectores competitivos

Apoyo fiscal y financiero a sectores no competitivos

Apertura a la inversión extranjera con efecto multiplicador

Trato discriminatorio a la inversión extranjera directa

Desarrollar vocación exportadora una vez cumplida la fase sustitutiva

Prolongación de la fase sustitutiva con escasa vocación exportadora.

Las reflexiones finales son una contribución clave para el rumbo económico-social que deben tomar los países, lamentablemente su dimensión no permite incluirlas aquí. Sólo transcribiremos el elocuente y elegante final, que parece haber sido escrito hace unas horas:

“En los momentos de crisis, los pueblos tienden a debatirse entre la añoranza y la esperanza. Ante la incertidumbre frente a lo desconocido o lo incierto, tienden a aferrarse al pasado como lo seguro, especialmente cuando el futuro depara acelerados cambios y transformaciones. Tales circunstancias abren espacio al surgimiento de líderes providencialistas, con mensajes mesiánicos, inspirados en los logros y epopeyas del pasado, quienes tienden a desplazar a los dirigentes probos y competentes, con sentido de país e inspirados y sustentados por valores trascendentes. A este respecto, cabe traer a colación, una vez más a Mahatma Ghandi ante la inquietud que le expresase uno de sus colaboradores angustiado por la suerte de su país porque lo veía dirigido por deshonestos e incapaces. Ghandi le respondió explicándole que hay momentos en la historia de los pueblos en que los deshonestos e incapaces son los que predominan y los que lideran, mas eso es transitorio, porque cuando uno ve a los pueblos en su perspectiva histórica, puede darse cuenta de que en definitiva terminan predominando los más capaces y los más honestos. Son precisamente esas situaciones transitorias las que hacen a los pueblos tomar conciencia de su destino”.

Desde que el libro de Abdón salió publicado en 2008, innumerables acontecimientos de grandísima importancia han sucedido: el desarrollo de la crisis mundial, la primavera árabe, la continuación de los extraordinarios desarrollos tecnológicos, entre otros. La segunda edición en preparación, será la ocasión para leerlo y estudiarlo de nuevo y disfrutar de la recreación que ha hecho de su pensamiento frente a esos fenómenos.

El caso de Richard Posner es interesante. Estadounidense, abogado y respetado magistrado de la Corte, economista (no de profesión), ha sido muy conocido por su apoyo al capitalismo y al libre mercado. Causó revuelo con su libro titulado “A failure of capitalism”, donde critica severamente las medidas de liberalización del sector financiero y aboga por una intervención más fuerte del Estado en la economía. Algunas reacciones consideran que abandonó su posición

anterior por motivo de la crisis. En una entrevista que le fue hecha el 2010 por John Cassidy (tocayo de quien comentamos antes), éste le pregunta: *“¿Su crítica de la hipótesis de los mercados eficientes significa que usted ha abandonado su posición anterior sobre los mercados?”* Posner: *“Incluso antes de eso yo había comenzado a ser menos doctrinario acerca de los mercados.”* En otra parte de la entrevista él sugiere que su problema con el libre mercado es sólo con el sector financiero: *“No nos dimos cuenta de que había externalidades bancarias, ello fue una gran falta de visión. Ello no me hace diferente sobre la desregulación en las telecomunicaciones, o en los oleoductos, o cualquiera que sea.”* Posner, después de la publicación de su libro en 2009, abrió un blog exclusivo sobre la crisis. En la búsqueda que hice sólo encontré entradas hasta el 2010. El 2011 publicó otro libro, *“The Crisis of Capitalist Democracy”*. No lo he leído, pero sus propias declaraciones indican que el libro es una profundización del anterior, sin que haya cambios en su posición. *“The Failure of Capitalism”* es un libro interesante, donde adicionalmente trata sobre la evolución de la crisis, el sector financiero, las fallas de la teoría económica predominante, etc. Pero para este objetivo, lo que me interesaba de él es su posición respecto a las relaciones entre Estado y mercado.

Uno de los libros más influyentes en las ciencias sociales desde finales de los 90 hasta ahora es el de Daniel Yergin y Joseph Stanislaw, (1998), *“Commanding Heights, The Battle between Government and the Marketplace that is remaking the Modern World”*. El libro analiza con rigurosidad y extensamente las características de la economía mixta y sus problemas, lo que derivó en el triunfo de las políticas de libre mercado, a partir de los años 70. Además del análisis global, se examinan casos como el del Asia emergente, China, India, Europa y Estados Unidos. Sin embargo, al año de haber salido el libro sobrevino la crisis asiática y su contagio internacional, lo que llevó a Yergin a considerar que habían exagerado el elogio al mercado, lo cual está reflejado en las últimas frases de la cita. Yergin ha continuado su labor profesional y sus contribuciones intelectuales, pero específicamente sobre el tema petrolero, de lo cual es uno de los especialistas más destacados en el mundo.

Entre los contribuyentes hay tres premios nobel de Economía: Edmund Phelps, Amartya Sen y Joseph Stiglitz. De acuerdo a sus opiniones, ya yo había hecho una categorización de ellos de acuerdo a su posición frente al Estado y el mercado. Phelps, el más fervoroso, y hasta virulento, defensor del libre mercado; Stiglitz, el más fervoroso defensor del Estado; Sen en medio de los dos. Pero se me presentó un problema. En un libro que acaba de ser publicado en noviembre 2012, *“Les grandes auteurs de la pensée économique, d’Aristote a Stiglitz”*, se dice: de Phelps: *“Este partidario de la iniciativa individual y de la libertad de empresa, se opone al mismo tiempo al desmantelamiento del Estado providencia y a la baja de impuestos.”* En verdad un poco confuso y todo lo contrario de lo que dice en su artículo con Ammous. Comencé entonces una búsqueda para intentar clarificar el asunto. Me encontré con una entrevista que le hizo un periodista y éste dice inicialmente: *“La crisis reciente ha producido un cambio de pensamiento en Edmund Phelps, premio Nobel de Economía. Una vez fue considerado un partidario radical del libre mercado, el economista cree ahora que algunas partes del mercado no están suficientemente reguladas. Mirando hacia adelante él avizora un papel para el estado en monitorear los precios en el mercado de capitales y proveer fondos a los bancos dedicados a hacer préstamos a los proyectos de inversión innovadores. El argumenta que ésta es la única forma en que el estado puede ayudar a asegurar que las compañías se mantengan versátiles e innovadoras y contribuyan así a una mayor prosperidad.”* Pero la entrevista no está fechada y

por lo tanto no hay manera de saber cuándo se habría producido ese cambio de pensamiento. Sin embargo, por el contenido de la entrevista se infiere que fue después de haber estallado la crisis financiera, a partir del 2007 o del 2008. De acuerdo a las preguntas Phelps hace las usuales críticas respecto a la crisis financiera y confiesa que, aunque en algún momento estuvo preocupado por el alza de los precios inmobiliarios, no llegó a prever la magnitud de la crisis que luego se desató. El periodista le pregunta entonces: *“Antes de que la crisis estallara usted alertó contra una excesiva intervención estatal en el mercado. Con alguna visión el estado hubiera podido prevenir esta crisis a través de una regulación estricta. ¿Ha cambiado usted su opinión sobre el papel del estado en la economía?”* Phelps responde: *“Hay ciertamente partes del mercado que no estuvieron suficientemente reguladas en el pasado. Soy ahora de la opinión de que un cuerpo gubernamental suene la alarma cuando un precio de un activo ha crecido demasiado o muy poco. Cada país debería establecer una agencia de monitoreo y darle la autoridad de intervenir en el mercado cuando sea necesario. Por supuesto, debe tener expertos financieros que puedan usar su experiencia para contribuir al bien público”*. La respuesta de Phelps no justifica la aseveración de que él haya cambiado radicalmente de pensar respecto a la relación entre el Estado y el mercado. Está claro que su respuesta se refiere sólo al mercado financiero. En la jerga financiera, se usa el término “mercado” en el entendido de que se trata sólo de los mercados financieros, y esto podría traer cierta confusión. En todo caso, si fuera cierto que Phelps, en una época entre el 2007 o 2008 y antes de febrero del 2012, habría cambiado de opinión; y si además tuviera razón en lo que dice el libro sobre los pensadores económicos, significaría que entre febrero y noviembre de 2012 habría cambiado nuevamente de opinión, lo cual no es creíble, a menos que fuera un problema mental que desprestigiaría de aquí en adelante su labor profesional. De manera que mantengo la categorización inicial que había hecho, a menos que más adelante tenga otros elementos de juicio.

En las últimas cuatro líneas de la cita de Stiglitz está la esencia de su pensamiento económico social. En el libro hace una radiografía altamente crítica del sistema de libre mercado, de la política económica y social, de la desigualdad creciente del país. Un artículo de él fue el origen de la discusión sobre la división en los Estados Unidos de un porcentaje de 1% de la población que posee la abrumadora proporción de la riqueza y de los ingresos y de un 99% que tiene una mínima proporción de riqueza y recibe también una mínima proporción del ingreso generado. Stiglitz respalda los movimientos de protesta a nivel mundial, “los indignados” “...Wall Street, etc, y considera que no intentan cambiar el sistema sino promover un mundo más justo. El autor finaliza con un conjunto de propuestas muy detalladas de cambios en la política económica que a su juicio conducirían a una sociedad más justa. Es imposible incluirlas todas aquí; voy a incorporar las que considero más apropiadas para sus objetivos y sólo los títulos respectivos: *“Una agenda de reforma económica real incrementará simultáneamente la eficiencia económica, la justicia y las oportunidades...La mayoría de los estadounidenses ganarán; los únicos perdedores serán algunos pertenecientes al 1%, por ejemplo, aquellos cuyos ingresos dependen de las rentas y aquellos que están excesivamente ligados a ellos...tenemos un problema en el tope, en el medio y abajo, las soluciones simples no serían suficientes ...Reducir los ingresos provenientes de rentas y nivelar las oportunidades...frenar el sector financiero...reforzar y hacer más efectivas las leyes sobre competencia...mejorar la gobernabilidad de las empresas y especialmente limitar el poder de los presidentes para desviar tantos recursos para su propio beneficio...Detener los regalos gubernamentales, ya sea en la disposición de activos públicos o en las compras gubernamentales...crear un sistema impositivo*

para las empresas más progresivo y con menos posibilidades de evasión...mejorar el acceso a la educación..ayudar al ciudadano estadounidense a ahorrar...servicios de salud para todos...moderar la globalización...restaurar y mantener el pleno empleo...Una política monetaria e instituciones monetarias para mantener el pleno empleo...corregir los desequilibrios de comercio...acción afirmativa, eliminar la herencia de la discriminación...restaurar el crecimiento sostenible y equitativo con una agenda de crecimiento basada en la inversión pública...reorientar la inversión y la innovación para preservar los empleos y el ambiente...*

*La palabra que usa Stiglitz es “temper”, que en una de sus acepciones significa “act as a neutralizing or counterbalancing force to something”. En las explicaciones respectivas usa también el término “rebalancing”.

El estudio de la economista Zanni Minton Beddoes, por encargo de la revista *The Economist*, en la cual trabaja, es lo más completo que he leído en esta oportunidad sobre la desigualdad. Es un amplio examen de alcance mundial y exámenes de algunos países, sobre su evolución, causas y remedios, donde consulta una gran variedad de fuentes. Por ello era imposible hacer citas representativas, lo cual explica por qué trasladé a estos comentarios el examen de las causas y de las propuestas que allí se hacen. Lo primero que resalta es el extraordinario incremento de la desigualdad interna de los países, aunque la desigualdad global ha disminuido, también en forma importante. Y como una evolución también extraordinaria, la reducción de la desigualdad en América Latina. Algunos aspectos de esa evolución me llamaron especialmente la atención. Respecto a los Estados Unidos: el que durante la Gran recesión, el 90% del mejoramiento de los ingresos han ido al 1% tope; el que las graduaciones de bachillerato dejaron de crecer en los años 70, por primera vez desde 1890; de que según la OECD, Estados Unidos es uno de los tres países avanzados que gasta menos en educación para los niños más pobres que para los más ricos; el que las mujeres estadounidenses, como en casi todos los países del mundo, están mejor educadas y ganan más que hace 30 años; el que el fenómeno de la desigualdad se concentra desproporcionadamente en los negros y en los latinos; el que la movilidad social, que ha sido una de las características más destacadas de la sociedad americana, es ahora menor que en Europa. En Asia la desigualdad también ha aumentado, revirtiendo el que fue conocido como el modelo asiático de crecimiento, que combinaba prosperidad con equidad. En Asia, el Banco de Desarrollo Asiático ha estimado que, si la distribución del ingreso no se hubiera deteriorado en los últimos 20 años, el rápido crecimiento del continente hubiera producido una suma adicional de 240 millones de personas que hubieran abandonado la pobreza extrema. Que en América Latina, los subsidios directos a las familias por la asistencia de sus hijos a las escuelas, han dado un excelente resultado. En Suecia, el país más igualitario del mundo, se está produciendo un deterioro, por el nuevo modelo impuesto por el partido conservador que llegó al poder por la derrota de la social democracia, como consecuencia de los múltiples problemas que surgieron con el estado de bienestar existente por décadas. Pero la autora considera que los peligros que se avizoran se reducen, dado el nivel y eficiencia de los servicios públicos que se ha mantenido; la actividad del Estado representó el 51% del PIB el año 2011. En términos de las causas, la autora señala como el factor más importante el efecto de la revolución tecnológica, como se indicó en el párrafo de las citas. Otro factor importante es el amiguismo, que ejerce sus peores efectos en los países en desarrollo. Así mismo, el capitalismo rentista percibe una porción inmerecida del ingreso generado en la producción, sin contribuir a ella y a la productividad. Respecto a los remedios, el estudio hace una propuesta coherente de tres puntos, que es una buena plataforma para la discusión. Es titulada “Verdadero Progresivismo” y éstos son sus principales lineamientos: frenar el amiguismo y estimular la competencia, especialmente en los

países emergentes; eliminar los subsidios a las instituciones financieras consideradas “demasiado grandes para quebrar”; combatir la desigualdad con gastos sociales dirigidos a objetivos específicos y no generales (como los subsidios directos a la educación en América Latina); en todos los países, un cambio en el gasto gubernamental hacia transferencias para la educación y de la más vieja y rica población hacia los más jóvenes y pobres; *“incluso si la desigualdad fuera irrelevante, los países desarrollados necesitarían reformar su sistema de pensiones y su sistema de salud, porque sus promesas de hoy son imposibles de financiar”*; la última prioridad es la reforma del sistema impositivo, para hacerlo más eficiente y más justo. La autora observa que parte de esa agenda ya se está aplicando, especialmente en los países emergentes. Es interesante cuando dice que sus propuestas las ha tomado tanto de la derecha como de la izquierda. Del artículo líder de la revista sobre el tema, donde resume el estudio, cito dos párrafos: *“Algunos en el tope de la pila se mantendrán escépticos de que la desigualdad sea un problema en sí mismo. Pero incluso ellos tienen interés en mitigarla, porque su continuo crecimiento, creará un clima para el cambio y puede conducir a un resultado político que no sirve los intereses de nadie. El comunismo puede ser algo del pasado, pero hay muchas ideas malas por allí.”...“El instinto de la derecha es, con demasiada frecuencia, hacer el gobierno más pequeño en lugar de mejor. El fracaso del supuesto igualitarismo de la izquierda es más fundamental. A lo largo de los países ricos, los regímenes de bienestar se están quedando sin dinero, el crecimiento se está desacelerando y la desigualdad está creciendo, y sin embargo, la única respuesta de la izquierda es elevar los impuestos a los creadores de la riqueza. Obama, Miliband y Hollande necesitan proponer algo que prometa tanto justeza como progreso. De otra manera, todo el mundo pagará.”* Este estudio es tan rico, que ningún resumen o comentario le puede hacer justicia, recomiendo su lectura.

Amartya Sen es el más multifacético de los nobel de Economía incluidos y quizás de todos los nobel de Economía otorgados. Más que Economista deberíamos calificarnos como Humanista, pues su obra es un entretejido de todas las ciencias sociales y de la filosofía. En la cita demuestra su perspicacia al mostrarnos un Adam Smith que no es sólo el formulador de “la mano invisible”, sino un científico social que considera que *“la humanidad, la justicia, la serenidad, y espíritu público, son las cualidades más útiles para los otros”*, y pienso que su interés por mostrar ese perfil de Adam Smith es porque él mismo tiene ese perfil. Su discurso de aceptación al nobel es una filigrana de elegancia, fino humor, amplitud de mente y sabiduría. Lo transcribimos de seguidas, en inglés, para no dañarlo con una traducción que podría mal interpretar su pensamiento.

“Your Majesties, Your Royal Highness, Ladies and Gentlemen,

More than two millennia ago, the poet Horace said, "It is lovely to be silly at the right moment." Well, I plead silliness in taking this to be the right moment.

Here is my first silly thought. Disciplinary boundaries can generate giddy suspicions. Physicists can receive post-modern criticism. Biologists took a long time to shake off the creationists. Economists and social scientists are, of course, especially suspect. W.H. Auden gave eloquent expression to this scepticism:

*Thou shall not sit
With statisticians nor commit
A social science.*

Well, we are reconciled to going on "committing" social science, sitting in our lonely corner, but it is nice to be able to see what the others are up to, on an occasion like this remarkable celebration of science and culture.

In fact, I am privileged to have known, as a child, the great Bengali poet, [Rabindranath Tagore](#), who received the Nobel Prize in literature in 1913, and whose achievements include, among many other things, the authorship of the national anthems of two different countries - India and Bangladesh. Tagore had set up an unusual school in Santiniketan, where my grandfather was teaching; I was born on the school grounds. The school aimed at offering education that was at once local and global. As Tagore put it: "Whatever we understand and enjoy in human products instantly becomes ours, wherever they might have their origin." His universalist, tolerant and rationalist ideals were a strong influence on my thinking, and I often recollect them in these divisive times.

I believe that [Chandrashekhar](#), the astrophysicist, who also originated in India, when he received his Nobel Prize in Physics, quoted a poem of Tagore, in praise of freedom of the mind: "where the clear stream of reason has not lost its way into the dreary desert sand of dead habit." Let me praise Chandrashekhar's praising of Tagore's praising the freedom of the mind.

Now a seriously silly thought. From this focus on open-minded reasoning, there is much that economists too can learn. The subject stands to lose a lot from dogmatic beliefs of one kind or another (for example, we are constantly asked: "Are you against or in favour of the market? Against or in favour of state action? Just answer the question - no qualifications, no 'ifs' and 'buts,' please!"). This is an invitation to replace analysis by slogans - to be guided by grand dogma, either of one kind, or of another. We do need "the clear stream of reason." What Tagore, the poet, and Chandrashekhar, the physicist, demanded, we need in economics too - for much the same reason. That is the last silly thought I inflict on you tonight." (negrillas GM). En un breve párrafo formuló toda una teoría de lo que debe ser la Economía y es la mejor respuesta a la pregunta que aquí nos ocupa.

Kenneth Rogoff presenta una firme argumentación acerca de la seguridad de la permanencia del sistema capitalista, pero alerta sobre los peligros que lo pueden acechar en el futuro, si no se enfrentan adecuada y decididamente los problemas de la contaminación ambiental, la inestabilidad financiera y la desigualdad económica. Rogoff, junto con Carmen Reinhardt, escribieron lo que se considera unánimemente el libro más importante y más influyente sobre la crisis financiera. Desde su publicación, casi todos los libros posteriores sobre la Gran Recesión y en numerosos artículos, lo citan. La mejor expresión que he leído sobre esto es la de Niall Ferguson, más importante todavía porque él es historiador general y específicamente de la historia de las finanzas. Dice Ferguson: *"Esta es simplemente la mejor investigación empírica de las crisis financieras jamás publicada. Al Cubrir centenares de años (ocho siglos, GM), y*

ensamblar un inmenso conjunto de cifras que dan vértigo, Reinhart y Rogoff han hecho una verdadera contribución heroica a la historia financiera. Este maravilloso volumen vale por mil modelos matemáticos.” El significado del título del libro, “This Time is different, ochocientos años de locura financiera”, (2009*) es explicado por los autores de la siguiente manera: “*La esencia del síndrome “esta vez es diferente”, es sencillo. Está enraizado en la firme creencia de que las crisis financieras es algo que pasa en otros países y en otros tiempos; la crisis no nos suceden, aquí y ahora, a nosotros. Nosotros hacemos las cosas mejor, somos más inteligentes, hemos aprendido de nuestros errores. Las viejas reglas de evaluación no se aplican a nosotros. Desafortunadamente, una economía altamente endeudada puede estar torpemente sentada con su espalda frente a un precipicio financiero por muchos años, antes de que las oportunidades y las circunstancias lo desplomen.”* ¡Genial!

**El año de su publicación tuvo siete reimpresiones.*

David Rothkopf también se inclina hacia los modelos nórdicos. La cita es de un interesante libro (kindle) que acaba de publicar: la discusión y las experiencias de la rivalidad entre el sector público y el sector privado desde el siglo XIII hasta nuestros días. Para este escrito he consultado sólo lo que se refiere al período contemporáneo. Posteriormente lo leeré completo.

Me regocijó grandemente la opinión expresada por Jeoff Mulan sobre Carlota Pérez, la cual es compartida por la comunidad académica y profesional del mundo. El lugar más adecuado para hacer un comentario sobre su obra es la segunda parte de este punto, sobre la relación de la postcrisis con los desarrollos tecnológicos.

Las contribuciones asiáticas son muy importantes e interesantes. Mahatir Mohamad fue primer ministro de Malasia durante un largo período, 1981-2003. Diseñó un ambicioso plan de modernización y de desarrollo tecnológico para su país (recordemos la impresionante torre tecnológica), lo cual quedó frustrado por un desagradable conflicto político, sobre el cual no podemos ocuparnos aquí y posteriormente por la crisis. Kishore Mahbubani es decano de la facultad de ciencias económicas y sociales de Singapur. Qin Siao es damnificado de los procesos de “reeducación” de la China de Mao. En sus escritos se pone de manifiesto algunas de los rasgos culturales asiáticos que tienen influencia sobre el comportamiento económico y que condujeron a un menor impacto de la crisis en sus países. Un mejor conocimiento de la cultura asiática sería muy provechoso para Occidente, especialmente para los políticos, pero la obtención de ese conocimiento no es fácil. En los años 90, el Jefe de la delegación de Cuba en la OMC nos explicó a un grupo en una conversación su experiencia como Embajador de su país en China: *“Yo fui Embajador de mi país en China por ocho años. Sólo al quinto año comencé a comprenderlos.”* La influencia de la cultura en la economía es un tema fascinante y en general el estudio comparativo de las culturas, es un tema fascinante. El libro de Jun Chang, “Cisnes Salvajes”, lo compré atraído porque la contraportada indicaba que relataba la historia de tres generaciones, abuela, madre, nieta, y que allí se ponía de manifiesto la idiosincrasia cultural de la mujer china. Resultó ser, además, un impresionante testimonio de los horrores de la China de Mao, que junto con su libro posterior, “Mao”, revela su verdadera historia. Si diera rienda suelta a mis impulsos, nos alejaríamos totalmente de los objetivos de este escrito. Pero a los que pudieran estar interesados les recomiendo el libro de Lawrence Harrison y Samuel Huntington, “Culture Matters” (2000).

Me impresionó muy favorablemente la entrevista a Vilma Rousseff. Muestra una gran madurez política, dispuesta a aprender de los errores e implementar un programa político y económico alejado de los extremos. Más aún me impresionó su declaración sobre la libertad de prensa. Esa frase había sido dicha antes, no recuerdo por quién. Pero que lo diga un presidente latinoamericano, brasileño, subcontinente y país que han estado plagados de dictaduras en el pasado y que, incluso en la actualidad, cuando todavía existen mandatarios supuestamente demócratas con vocación de dictadores que tratan de obstaculizar al máximo la libertad de expresión en los medios de comunicación, es verdaderamente significativo.

El mundo de la postcrisis, tanto en términos del corto plazo como del largo plazo, será influenciado en forma importante por los desarrollos tecnológicos. No existen divergencias sobre la influencia, a veces decisiva, de la tecnología sobre las características de la economía y la sociedad. Las diferencias se refieren a la importancia de cada desarrollo tecnológico en las diversas etapas de la humanidad. Es conveniente examinar algunos casos que ilustran

sobre esas relaciones. Sólo retrocederemos en el tiempo hasta fines del siglo XIX.

La revolución de los transportes entre fines del siglo XIX y principios del siglo XX, el ferrocarril y el automóvil, revolucionaron también los conceptos de espacio, el costo de transportar las mercancías y el comercio, la urbanización. Esa revolución se ha continuado en el tiempo con innovaciones que para esa época era impensables, el tren-bala, la aviación, los viajes aeroespaciales, que han producido nuevos cambios en la economía y en la sociedad. Ha-Joon Chang (idem) considera que la introducción de la electricidad, la lavadora y otros artefactos del hogar son más revolucionarios que la revolución informática, al *“reducir vastamente la cantidad de trabajo necesario para realizar las tareas del hogar, permitir a las mujeres entrar en el mercado de trabajo y abolir virtualmente la profesión de servicio doméstico.”*. Señala Chang que el tiempo de lavar 38 libras se redujo de 4 horas a 41 minutos.

En relación con la revolución en la tecnología de la información que comenzó en el siglo XX, la tenemos tan cerca, que todos sabemos cómo ha revolucionado la cantidad y la velocidad de la información que podemos recibir, magnificada por la Ley de Moore, la potencia de las computadoras se duplica cada 18 meses. Las computadoras, los teléfonos celulares, internet, las redes sociales, los robots, etc., han transformado todas las actividades de la humanidad y las seguirán transformando.

Como introducción al examen de las tecnologías del futuro y su influencia sobre la sociedad, me pareció útil incluir algunas de las notas que preparé para los cursos y seminarios sobre la importancia de los servicios y las negociaciones internacionales sobre el comercio de servicios.

Concepto de tecnología: “La aplicación de conocimientos científicos y empíricos a procesos de producción de bienes y servicios.” (Félix Posada Barreros). *

*La profesora Rosalvina Jaimes me convenció por su libro (1991) que la forma como se usa la palabra tecnología es errónea. De acuerdo a su etimología griega, tecnología es el análisis de la técnica. Esta última es la aplicación de los conocimientos tecnológicos. Pero ya es imposible corregir el error, la palabra errada se usa universalmente.

Concepto de Revolución Tecnológica: Innovaciones radicales con capacidad para transformar todo el aparato productivo. (Carlota Pérez). *

*Además de transformar el aparato productivo, las revoluciones tecnológicas causan modificaciones importantes en el modo de vida de la humanidad.

¿Cuál es el soporte científico de la revolución informática y de telecomunicaciones?

- Desarrollo de la microelectrónica
- Microelectrónica: El uso de la electricidad para transmitir información.
- Uso del sistema digital o binario, 1 0. Signo digital: un signo discreto o discontinuo.

Manifestaciones de la Revolución Informática y de Telecomunicaciones

En la informática

- Computadora original. Su desarrollo con la invención del chip.
- La computadora personal.
- Las computadoras en general cada vez con mayor capacidad de memoria y velocidad. Ejemplo de la ciudad de Londres: se explicará posteriormente.
- Las computadoras portátiles y las palm top. Las notebooks.
- Inteligencia artificial
- Redes.

En las telecomunicaciones

- Telégrafo
- Teléfono
- Fax
- Televisión, televisión y de alta definición
- Sistemas satelitales
- Correo electrónico
- Intercambio electrónico de datos
- Celulares
- GPS

Convergencia de telecomunicaciones, telecomunicaciones y audio y video en un solo medio: voz, datos, video.

Otras manifestaciones de la revolución tecnológica.

- **La biotecnología:** El uso integrado de la bioquímica, la microbiología y la ingeniería con el fin de lograr aplicaciones tecnológicas de las posibilidades de los microorganismos, células y tejidos cultivados y sus partes. La biotecnología es tan vieja como la humanidad.
- **Opinión muy compartida:** la tecnología dominante del siglo XXI será la biotecnología.

Algunos desarrollos posibles de la biotecnología:

El salmón y la trucha tratados para crecer el doble de lo normal

Cosechas de algodón y maíz, etc., tratadas para resistir las pestes

Genes que conducen a las células cancerosas a su autodestrucción

El desarrollo de la tecnología podría conducir a un incremento de la producción agrícola que elimine el hambre en el mundo

Otros desarrollos tecnológicos

- **La lógica difusa**

Permite sobrepasar en cierto sentido la información que da el sistema digital: blanco o negro, verdadero o falso, 0 o 1.

Ejemplo de la fiebre. Sistema digital: SI O NO. Lógica difusa: NO FIEBRE. SI: FIEBRE MODERADA. SI: FIEBRE ALTA. SI: INTENSA.

Metro del Japón. No tiene ni arranques ni frenadas bruscas No se necesitan asideros para los pasajeros.

Automóviles: Anula los tirones al cambiar de velocidad.

- **Superconductividad**

Definición: La transmisión de la corriente sin pérdida de energía

Condiciones para lograrla:

Desarrollo de nuevos materiales especiales que permiten la superconductividad (itrio, cerio, lantano)

La temperatura necesaria era de -260 grados centígrados. Progresivamente se ha logrado a temperaturas más altas.

Aplicaciones: levitación, desarrollos impresionantes en la potencia y velocidad en transportes, informática y telecomunicaciones.

El ejemplo de la ciudad de Londres consiste en lo siguiente. En un libro sobre la historia de la computación publicado en los años 90, el autor hace una pregunta al lector, pidiéndole que piense en una respuesta antes de verla: “Qué tamaño debía tener una computadora en los años 40, que con la tecnología de esa época hiciera lo que en los 90 hace una computadora.” Yo pensé en un edificio que fuera el más grande del mundo. Después leí la respuesta: se necesitaba el tamaño de la ciudad de Londres. Hoy se necesitaría un tamaño varias veces esa ciudad.

Estas anotaciones son de los años 90. Por supuesto que entrar en el detalle de cada una de ellas no está dentro del marco de este escrito. Para el 2012, todos los ítems señalados han experimentado sustanciales avances, algunos exponenciales.

Yo estaba consciente de que el examen realizado hasta ahora quedaría incompleto si no se tomaba en cuenta el futuro tecnológico. Pero lo que encontré excede todas mis expectativas. Para abordarlo consulté un conjunto de obras que muestran un panorama de ciencia ficción que no es ciencia-ficción, que derivaría en cambios de la mayor importancia en el régimen económico y social y en la relación entre Estado y mercado. De esas obras haré una revisión específica para realizar entonces algunos comentarios generales.

La línea de investigación de Carlota Pérez, economista venezolana, es la relación entre los desarrollos tecnológicos y su impacto sobre la sociedad, el paradigma tecno-económico. Su

actividad académica la ha desarrollado fundamentalmente en la Universidad de Surrey, donde estudió y es ahora Profesora Honoraria. Sus importantes aportes a ese tema han sido reconocidos internacionalmente, y un grupo de académicos escribió un libro en su honor, “Essays in honor of Carlota Pérez”.

Su pensamiento parte del concepto de revolución tecnológica: no son simples cambios en algunas técnicas de producción, sino innovaciones radicales que influyen todo el aparato productivo y que tienen efectos sobre toda la sociedad. Ellas se producen cada 40 o 60 años; desde el siglo XIX, dentro del sistema capitalista, Pérez identifica cinco revoluciones tecnológicas, de las cuales la última es la revolución informática y de telecomunicaciones. No es determinista, la constante son las revoluciones tecnológicas; cuáles serán sus características y cuáles sus consecuencias económico-sociales, no está escrito, pueden tomar distintos rumbos según las circunstancias.

Aunque es considerada schumpeteriana, ligada al pensamiento del economista alemán sobre el crecimiento económico y la tecnología, se extraña de que éste haya considerado a la tecnología como una variable exógena, lo cual sistematizó Robert Solow en su modelo de crecimiento. Al respecto, es importante el libro de David Warsh, “Knowledge and the Wealth of Nations”, (2006) que traza la historia de la contribución de Paul Romer con su ensayo “Endogenous Technological Change”, donde introduce la tecnología como una variable endógena del crecimiento, con lo cual nuestra autora coincide y forma parte fundamental de su tesis.

Pérez considera que las revoluciones tecnológicas están ligadas a burbujas financieras, ilustra con ejemplos, y afirma que la actual crisis financiera no es una excepción a ello. Respecto a ella, considera como negativo la desregulación que se produjo en el sistema financiero y considera necesario una mayor intervención del estado tanto en el área financiera como en la economía en general. Según su análisis, el ciclo de menor y mayor intervención del estado se repite a lo largo de las revoluciones tecnológicas.

En el párrafo de ella que cité antes y cuya relectura recomiendo aquí, está un aspecto importante de su posición; el cambio de paradigma no es fácil, hay resistencias naturales a cambiar las rutinas y procedimientos existentes por los nuevos que exige la revolución tecnológica, pero al final ésta se impone. Pérez es crítica del contraste entre el extraordinario crecimiento de la tecnología informática y la creciente desigualdad y pobreza que observa en los últimos tiempos y considera que es imperativo hacerle frente. En una conferencia que ella dio en Caracas en los años 90, tuvimos un intercambio sobre el papel de los servicios en la economía. En una más reciente conferencia, destaca la creciente importancia de los servicios en el nuevo paradigma techno-económico. Otras aristas de su pensamiento serán comentadas posteriormente.

Michio Kaku, el autor de “The Future of Physics”* es un distinguido físico cuántico japonés que ha hecho contribuciones importantes a la ciencia, pero además se ha propuesto dar a conocer ese mundo maravilloso de la física moderna y sus derivaciones tecnológicas, sobre lo cual el último aporte es el libro que examinaremos.

*Este libro no lo encontré buscando en internet bibliografía sobre el tema. En un desayuno me fijé que mi nieto Chrystophoros, de 15 años, tenía a su lado un libro en inglés. Le di una ojeada y me di cuenta de su importancia para mi escrito y lo pedí inmediatamente.

Kaku destaca inicialmente que su libro no es escrito por un futurólogo, científico social, etc., sino por un científico, que conoce el tema desde dentro y entrevistó a 300 científicos que están trabajando en su ciencia específica y en las tecnologías de mañana, algunas de las cuales ya son una realidad. Sobre todas las tecnologías que él investigó hay ya prototipos y él mismo experimentó en sí mismo algunas de ellas, pero también surgirán otras que no están previstas. Su conclusión es que tiene sólidas bases para vislumbrar cómo será el mundo en 2100. Una frase me llama la atención sobre el reto que tiene la humanidad: *“Cómo negociemos los desafíos y las oportunidades que se nos presentan en los próximos 100 años, determinará en última instancia el destino de la humanidad”* y afirma que *“la innovación y el descubrimiento están cambiando el conjunto del panorama económico-político social, trastornando todas las creencias y prejuicios existentes.”* El autor está consciente de las dificultades de predecir el futuro, pero confía en que sus visiones están basadas en una realidad que ya se está construyendo.

Su base de análisis son tres fuerzas de la naturaleza que se han ido descubriendo con sus respectivas repercusiones sobre la sociedad. La gravedad, que contribuyó a la revolución industrial y al desarrollo de la máquina de vapor. El electromagnetismo que nos dio la revolución electrónica. Las fuerzas nucleares permitieron comprender la luz que enciende el universo y no sólo derivan en las armas atómicas y nucleares, sino que en el futuro tendrán multitud de aplicaciones en la tierra. Por otra parte, de allí surge la física cuántica que nos lleva al mundo subatómico, con todas sus consecuencias tecnológicas.

Dado el complejo y largo panorama que nos ofrecen los autores seleccionados, consideré que la mejor opción para presentar algunos de ellos era en forma de esquemas, las cuales voy a elaborar sólo para la parte que es más importante para el objetivo de este escrito. Ningún resumen puede hacer honor a la riqueza de las contribuciones, recomiendo su lectura, sobre todo del libro de Kaku.

VIAJE HIPOTETICO A TRAVES DE LOS PROXIMOS 100 AÑOS

BASE INICIAL

- TRANSFORMACION DE LOS CHIPS. EN LUGAR DE TENER UN CHIP DENTRO DE UN APARATO CAMBIARA SUS FUNCIONES RADICALMENTE, SE HARAN INTELIGENTES. POR EJEMPLO, TODAS LAS PAREDES DE LA CASA SERAN PANTALLAS DE COMPUTADORA, CUYA POTENCIA Y VELOCIDAD SE HABRAN EXPONENCIADO POR LA LEY DE MOORE. LOS CHIPS SERAN RIDICULAMENTE BARATOS. **UNA CONSECUENCIA:** ESTAREMOS EN PERMANENTE CONTACTO MENTAL CON LOS CHIPS QUE TENDREMOS A NUESTRO ALREDEDOR, LOS CUALES RECIBIRAN Y OBEDECERAN NUESTRAS ORDENES.

COMPUTACION PERIODO 2011-2030

- LA INTERNET ESTARA EN TODOS PARTES, INCLUSO EN LOS LENTES. EN LA PUBLICACION DE LA REVISTA THE ECONOMIST “THE WORLD IN 2013” SE DICE QUE DICHS LENTES DIGITALES ESTARAN A LA VENTA EN LOS PRIMEROS MESES DEL PROXIMO AÑO. TAMBIEN TENDREMOS EN

ELLOS UN COMPLETO CONJUNTO DE DIVERSION HOGAREÑA. **UNA CONSECUENCIA:** EN LOS EXAMENES LOS ESTUDIANTES PODRAN BUSCAR A TRAVES DE LOS LENTES DE CONTACTO LAS RESPUESTAS A LAS PREGUNTAS POR INTERNET: UN SERIO CASO A RESOLVER. ENTRE OTRAS SOLUCIONES LAS PREGUNTAS NO DEBEN SER DE MEMORIZACION SINO DE INTERPRETACION, COMO SIEMPRE HAN DEBIDO SER. (VER EN ESTE MISMO BLOG: “EXPERIENCIAS DOCENTES”). LAS ORDENES SERAN DADAS POR MEDIO DE PESTAÑEOS.

- LA NORMA SERAN LOS AUTOMOVILES SIN PILOTO, POR MEDIO DEL GPS. YA HAY INICIOS Y SE SIGUE AVANZANDO. KAKU EXPERIMENTO UNO DE LOS PROTOTIPOS. **UNA CONSECUENCIA:** LA FRASE “ACCIDENTE AUTOMOVILISTICO” DESAPARECERA DEL USO ORDINARIO Y MILES DE VIDAS SE SALVARAN ANUALMENTE.
- A TRAVES DE LA INTERNET (ES BUENO REPETIRLO, DISPONIBLE EN TODAS PARTES), UNA CARA APARECERA A LA CUAL SE LE PUEDE PEDIR UN PLAN DE VACACIONES COMPLETO. TAMBIEN SE PODRAN HACER REUNIONES FAMILIARES INTERCONTINENTALES, COMO SI TODOS ESTUVIERAN EN UN MISMO LUGAR. SKYPE ES UNA INTRODUCCION A ESA POSIBILIDAD.
- LA TELECONFERENCIA SERA REMPLAZADA POR LA TELEPRESENCIA, QUE INCLUSIVE PUEDE HACERSE A TRAVES DE LOS LENTES DE CONTACTO. LA IMAGEN DE CADA PERSONA APARECERA EN TRES DIMENSIONES.
- LOS PRECIOS DE LAS PANTALLAS DE PARED CAERAN POR UN FACTOR DE 50.
- LAS COMPUTADORAS SERAN DEL TAMAÑO DE UNA TARJETA DE CREDITO Y FLEXIBLES DE MANERA QUE SE PUEDEN DOBLAR Y GUARDAR EN LA BILLETERA. LA COMPUTADORA DE ESCRITORIO DESAPARECERA Y LOS ARCHIVOS SE MUDARAN DE PANTALLA EN PANTALLA, SEGÚN DONDE ESTEMOS. AL RESPECTO. “CLOUD COMPUTING”, ESA INNOVACION POR LA CUAL UNO NO TIENE QUE MANTENER ARCHIVOS PROPIOS SINO QUE SE NUTRE DE UN SERVIDOR, ES UNA INTRODUCCION A ESOS DESARROLLOS.
- LA REALIDAD VIRTUAL SE PERFECCIONARA Y PODREMOS VISITAR CUALQUIER LUGAR, INCLUSO LA LUNA.
- EL TRATAMIENTO MEDICO SE TRANSFORMARA. EL CHEQUEO DE RUTINA NO SERA HECHO POR UN MEDICO EN PERSONA, SINO POR UN PROGRAMA AL CUAL SE LE PUEDEN HACER TODAS LAS PREGUNTAS QUE UNO QUIERA. CUANDO SE VISITE AL DOCTOR, ESTE TENDRA ESOS EXAMENES Y UNA COMPLETA INFORMACION DE LA HISTORIA MEDICA. PODRA VER LOS ORGANOS POR DENTRO Y PODRA DIANOSTICAR EN COSA DE MINUTOS LA EXISTENCIA DE ALGUNAS ENFERMEDADES.
- LA ROPA, CONTENTIVA DE CHIPS, INFORMARA DE CUALQUIER PROBLEMA DE SALUD QUE SE TENGA, PARA ENFRENTARLO INMEDIATAMENTE.

PERIODO 2030-2070

- LA LEY DE MOORE PUEDE CESAR DE ACTUAR. YA NO HABRIA LA PRODUCCION DE COMPUTADORAS CADA VEZ CON MAS POTENCIA Y VELOCIDAD, Y LA GENTE ESTARIA DESESTIMULADA A CAMBIAR DE EQUIPO CON LA FRECUENCIA CON QUE AHORA SE HACE. LA DEMANDA Y POR LO TANTO LA PRODUCCION SE DESPLOMARIA, LO CUAL TENDRIA UNA REACCION EN CADENA SOBRE OTRAS INDUSTRIAS DE LA CUALES LA DE COMPUTACION ES USUARIA Y SOBRE EL EMPLEO EN TODA LA ACTIVIDAD ECONOMICA. SERIA UNA REACCION EN CADENA CATASTROFICA.
- VIVIREMOS EN UN MUNDO QUE MEZCLA LA REALIDAD CON LA REALIDAD VIRTUAL. EN EL LABORATORIO DEL PROFESOR SUSUMI TACHI VIO SU PROPIO CUERPO DESAPARECER, POR UN PROCEDIMIENTO QUE SERIA IMPOSIBLE DESCRIBIR AQUÍ. ESTO TENDRA EFECTOS SOBRE TODA LA ACTIVIDAD ECONOMICA. LA PRIMERA APLICACIÓN COMERCIAL SERA QUE LOS OBJETOS VISIBLES SE HAGAN INVISIBLES Y HACER LO INVISIBLE VISIBLE. **EJEMPLO:** LOS PILOTOS DE AVIONES TENDRAN VISIBILIDAD COMPLETA DE TODO EL ENTORNO ALREDEDOR, INCLUSO DEL ESPACIO QUE TIENE DEBAJO DE SUS PIES.

- LAS PARTITURAS QUE LOS MUSICOS TIENEN EN FRENTE, DESAPARECERAN. A TRAVES DE LOS LENTES TENDRAN ESAS PARTITURAS VISIBLES. LOS TELEPROMPTER DESAPARECERAN.
- LA REALIDAD VIRTUAL DARA PASO A LA REALIDAD COMO SI FUERA REAL, A TRAVES DE UNA TECNOLOGIA DENOMINADA “REALIDAD AUMENTADA”. **EJEMPLO:** MIRANDO EL CIELO ABIERTO SE PODRA OBSERVAR EL UNIVERSO TAL COMO SE VE EN UN PLANETARIUM.
- NO SE NECESITARAN LOS CELULARES, RELOJES O MP3. TODOS ESOS SERVICIOS SE TENDRAN A TRAVES DE LOS LENTES DE CONTACTO.
- PARA HACER LAS COMPRAS EN UN SUPERMERCADO SE PODRAN EXAMINAR LAS CARACTERISTICAS DE LOS PRODUCTOS Y COMPARAR LOS PRECIOS Y LAS CARACTERISTICAS EN OTRO SUPERMERCADOS Y DECIDIR ENTONCES DONDE COMPRARLOS. ¡LA COMPETENCIA PERFECTA HECHA REALIDAD!
- SI UNO ESTA EN UN PAIS EXTRANJERO CON UNA LENGUA DISTINTA, SE TENDRA TRADUCCION SIMULTANEA DE LAS CONVERSACIONES CON LOS NATIVOS, A TRAVES DE LOS LENTES DE CONTACTO. ¡LA REIVINDICACION DEL ESPERANTO!
- SIN NECESIDAD DE LOS LENTES DE CONTACTO, POR MEDIO DE HOLOGRAMAS, SE PODRA TENER UNA IMAGEN EN TRES DIMENSIONES DE LOS OBJETOS Y DE LAS PERSONAS.

PERIODO 2070-2100.

- SE PODRA LEER LA MENTE DE LAS PERSONAS. ESTO PLANTEA UN PROBLEMA GRAVISIMO EN CUYA SOLUCION HABRA QUE TRABAJAR.
- SE LOGRARA LA TELEKINESIS, LA FACULTAD DE MOVER OBJETOS CON LA MENTE.
- UN APARATO DEL TAMAÑO DE UNA LAVADORA SE LLENA CON UN CONJUNTO DE INSUMOS CON EL OBJETIVO DE CREAR UN PRODUCTO NUEVO. A UNA ORDEN MILES DE ROBOTS ENTRAN EN ACCION PARA LA PRODUCCION QUE ESTARA LISTA EN MINUTOS.

EL FUTURO DE LA ENERGIA

- EN EL FUTURO MAS INMEDIATO TENDREMOS UNA ESTRUCTURA ENERGETICA BASADA EN LA ENERGIA SOLAR Y EL HIDROGENO, QUE REMPLAZARA LA ACTUAL BASADA FUNDAMENTALMENTE EN EL PETROLEO Y EL CARBON. PERO EN EL MAS LEJANO FUTURO PODREMOS USAR LA ENERGIA QUE EMANA DE LAS ESTRELLAS.

El autor hace también predicciones específicas sobre la inteligencia artificial, la nanotecnología, la medicina, la salud, los viajes especiales, igualmente de impactantes.

Peter Diamandis, coautor de “Abundance” es médico y además tiene grados en Biología Molecular y en Ingeniería Aeroespacial. Es co-fundador de la “Singular University”, dedicada a investigar sobre los temas tratados en el libro y ha fundado varias compañías en las áreas aeroespaciales y de alta tecnología. Steven Kotler, coautor, es escritor y periodista, ganador de muchos premios por sus actividades profesionales. A continuación desarrollamos el esquema respectivo.

LA SITUACION ACTUAL RESPECTO A LA DISPONIBILIDAD DE RECURSOS DEL PLANETA

- PARA QUE TODA LA POBLACION DEL PLANETA PUDIERA GOZAR DEL NIVEL DE VIDA DE LOS ESTADOUNIDENSES NECESITARIAMOS CINCO PLANETAS CON IGUALES RECURSOS A LOS QUE TIENE LA TIERRA EN LA ACTUALIDAD. (LOS LIMITES DEL CRECIMIENTO).

POSIBILIDADES

- CON EL DESARROLLO DE LAS NUEVAS TECNOLOGIAS DESCRITAS EN EL LIBRO Y UNA POLITICA CORRECTA, PODEMOS LOGRAR ESA META EN EL MARCO DE NUESTRO PLANETA

DERIVACIONES DE LOS LIMITES DEL CRECIMIENTO

- LAS ESTIMACIONES DE CUANTAS PERSONAS PUEDEN VIVIR EN LA TIERRA CON UN ESTANDAR DE VIDA ADECUADO, SE SITUAN ENTRE 300 MILLONES Y 2.000 MILLONES.
- LO ANTERIOR IMPLICA QUE DEBERIA REDUCIRSE LA POBLACION DEL PLANETA O REDUCIRSE SU NIVEL DE VIDA EN FORMA BRUTAL.

LA SALIDA AL PROBLEMA DESCRITO

- EL DESARROLLO Y USO DE LAS NUEVAS TECNOLOGIAS. POSIBILIDAD DE UNA SITUACION DE ABUNDANCIA. (VER ESQUEMA DE KAKU).

QUE ES ABUNDANCIA

- PIRAMIDE DE LAS NECESIDADES HUMANAS-TRES NIVELES
1º NIVEL: AGUA, ABRIGO Y OTRAS NECESIDADES BASICAS.
2º NIVEL: ENERGIA ABUNDANTE, FACILIDADES EDUCACIONALES SIMPLES Y ACCESO A LA COMUNICACIÓN Y A LA INFORMACION.
3º NIVEL: LIBERTAD Y SALUD.
LA ABUNDANCIA CONSISTIRIA EN PODER SUPLIR ESAS NECESIDADES PARA TODA LA POBLACION DEL PLANETA.
CON EL DESARROLLO DE LAS NUEVAS TECNOLOGIAS, LOS AUTORES ESTIMAN QUE ESA META PUEDE SER LOGRADA EN 25 AÑOS, CON MANIFESTACIONES SIGNIFICATIVAS EN 10 AÑOS.
- A PARTIR DE LA PIRAMIDE HACEN DIVERSAS CONSIDERACIONES SOBRE LAS NECESIDADES Y CUANTIFICAN ALGUNAS DE ELLAS.
- DUDAS SOBRE LA POSIBILIDAD DE ALCANZAR ESAS METAS. SE BASA EN EL PREMIO NOBEL DANIEL KAHNEMAN Y EN LAS INVESTIGACIONES DE MATT RIDLEY. “LA ILUSION DE LA VALIDEZ”: BASADA EN EXPERIMENTOS CON EL EJERCITO ISRAELI. LA TENDENCIA A CONSIDERAR LAS PROPIAS CREENCIAS COMO LA REALIDAD. ESO SE COMBINA CON UNA TENDENCIA PSICOLOGICA A DARLE MAS IMPORTANCIA A LAS NOTICIAS PESIMISTAS QUE A LAS OPTIMISTAS, SOBRE LO CUAL HAY VARIOS EJEMPLOS. PERO LOS AUTORES ESTAN CONSCIENTES DE QUE NO ES FACIL LOGRAR LAS METAS, HAY QUE VENCER MUCHOS ESCOLLOS.
COMO SOPORTE A SU OPTIMISMO DE QUE SI SE PUEDEN LOGRAR LAS METAS DE LA ABUNDANCIA. LOS AUTORES EXPONEN MUCHOS EJEMPLOS, GLOBALES Y SECTORIALES, DE LAS MEJORAS QUE HA DISFRUTADO LA HUMANIDAD EN LOS ULTIMOS DOSCIENTOS AÑOS.
- SE ESPECIFICA QUE EL OBJETIVO DEL LIBRO ES ANALIZAR LOS DESARROLLOS POSIBLES EN LOS PROXIMOS 30 AÑOS.
- SE EXPONE QUE LA EVOLUCION QUE ELLOS VISUALIZAN ESTA MARCADA POR UN CRECIMIENTO DE LOS ESFUERZOS DE COOPERACION EN TODAS LAS ACTIVIDADES, SOBRE LO CUAL EXPONEN LA EVOLUCION QUE HA HABIDO EN ESE SENTIDO, INCLUSO

ANTES DE LA APARICION DEL HOMBRE, EN LOS PRIMEROS ORGANISMOS BIOLÓGICOS. EN LA EPOCA MÁS RECIENTE CITAN LOS CASOS DE LINUX Y WIKIPEDIA.

- UN EJEMPLO DE CÓMO LA TECNOLOGIA DEMOCRATIZA: HOLLYWOOD VS YOUTUBE. ESTE ÚLTIMO ES YA VARIAS VECES MÁS GRANDE QUE LA COMPLETA PRODUCCION DE HOLLYWOOD, A LA DISPOSICION DE CUALQUIERA QUE POSEA UNA COMPUTADORA.

EL PROBLEMA DE LA DISPONIBILIDAD DE AGUA EN EL MUNDO

- UNA DE LAS AMENAZAS FUTURAS ES LA ESCASEZ DE AGUA, LO CUAL SERIA CATASTROFICO.
- ALGUNAS CUANTIFICACIONES SOBRE LOS REQUERIMIENTOS DE AGUA: UN MELON PARA CRECER Y SER COSECHADO REQUIERE 100 GALONES DE AGUA, UNA LIBRA CARNE 2.500 GALONES.
- LA SOLUCION ESTA EN LA UTILIZACION DEL AGUA DE LOS MARES, LO CUAL YA SE HACE EN UNA REDUCIDA PROPORCION, PERO EL DESARROLLO DE NUEVAS TECNOLOGIAS QUE SE ESTAN DESARROLLANDO LO HACE POSIBLE EN GRAN ESCALA. EN EL MAS LARGO PLAZO EN LO QUE SE HA LLAMADO “SMART GRID FOR WATER”. ESTAS TECNOLOGIAS, QUE YA SE ESTAN PROBANDO, DERIVARIA EN UN AHORRO DE AGUA GIGANTESCO, QUE RESOLVERIA LOS PROBLEMAS EXISTENTES.

COMO ALIMENTAR A 9 MIL MILLONES DE PERSONAS

- ESTADISTICAS IMPRESIONANTES: LA MITAD DE LOS 10.9 MILLONES DE NIÑOS QUE MUEREN ANUALMENTE EN EL MUNDO, FALLECEN POR DESNUTRICION. LA CARENCIA DE VITAMINA “A” MATA MILLONES DE NIÑOS ANUALMENTE. LA FAO ESTIMA QUE LA PRODUCCION DE ALIMENTOS DEBE DUPLICARSE PARA 2050, A FIN DE ALIMENTAR A LA CRECIENTE POBLACION.
- LOS AUTORES RATIFICAN UN HECHO QUE SE HA DIVULGADO MUCHO Y CONFIRMADO POR LA FAO: EXISTEN EN ESTE MOMENTO SUFICIENTES ALIMENTOS PARA ALIMENTAR AL PLANETA ENTERO. OTROS FACTORES PRODUCEN EL HAMBRE, ENTRE ELLOS UN GRAVE PROBLEMA DE DISTRIBUCION.
- HACEN CRITICAS A LA “REVOLUCION VERDE”, QUE SEGÚN ALGUNAS EXPERENCIAS NO DIO LOS RESULTADOS ESPERADOS E INCLUSO PRODUJO RESULTADOS PERVERSOS. SIN EMBARGO, CONSIDERAN QUE EN LOS ÚLTIMOS AÑOS SE HAN PRODUCIDO LO QUE CALIFICAN RESULTADOS MILAGROSOS EN LA HABILIDAD DE PRODUCIR ALIMENTOS.
- LA SOLUCION ESTA EN LOS ALIMENTOS MODIFICADOS GENETICAMENTE. LA PRODUCCION DE ESTOS ALIMENTOS HA CRECIDO EXPONENCIALMENTE. ANTE LOS CUESTIONAMIENTOS RELACIONADOS CON LA SALUD, LOS AUTORES AFIRMAN QUE SE HAN SERVIDO YA MÁS DE UN BILLON DE ESE TIPO DE ALIMENTOS Y NO SE HA PODIDO COMPROBAR UNA SOLA ENFERMEDAD RELACIONADA. LA HISTORIA DE LOS ALIMENTOS ES LA HISTORIA DE SU MODIFICACION GENETICA. PRONTO TENDREMOS COSECHAS EN CONDICIONES DE SEQUEDAD, DE SALINIDAD, ALIMENTOS QUE SON NUTRITIVOS, QUE ACTUAN COMO MEDICINAS, QUE INCREMENTAN LOS RENDIMIENTOS Y QUE DISMINUYEN LA NECESIDAD DE USAR PESTICIDAS Y HERBICIDAS.
- LOS AUTORES CONSIDERAN QUE LA SOLUCION DEFINITIVA PARA ALIMENTAR A LA HUMANIDAD ESTA EN LOS QUE ELLOS LLAMAN “MOVER LA HACIENDA”, CON LO CUAL QUIEREN SIGNIFICAR VARIAS POSIBILIDADES: CULTIVOS HIDROPONICOS, AEROPONICOS, AQUACULTURA, PRODUCCION IN VITRO DE LA CARNE. (SE RECOMIENDA CONSULTAR WIKIPEDIA PARA LA EXPLICACION DE ESTOS PROCESOS). LOS AUTORES CONSIDERAN

QUE ESTE ES “EL PATRON ORO” PARA LA PRODUCCION AGRICOLA, CON UNA PRODUCCION LOCAL DE TODO EL ALIMENTO NECESARIO, UN SISTEMA DE DISTRIBUCION SIN DESPERDICIOS Y CON LA POTENCIALIDAD DE NUTRIR AL MUNDO.

- RESUMEN SU POSICION RESPECTO A COMO ALIMENTAR A LA HUMANIDAD, AFIRMANDO QUE SERA UN RESULTADO CONJUNTO DE LOS CULTIVOS VERTICALES, LA ROBOTICA, LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL, LA INGENIERIA GENETICA, LA AQUACULTURA Y EL CULTIVO ARTIFICIAL DE LA CARNE.

EL PAPEL DEL INNOVADOR DIY

- LOS AUTORES ATRIBUYEN GRAN IMPORTANCIA A LOS INNOVADORES DIY (DO IT YOURSELF-HAGALO USTED MISMO), SOBRE LO CUAL COMENTAREMOS HACIA EL FINAL DE ESTE AVANCE.

LA FILANTROPIA

- PARA SUS OBJETIVOS, LOS AUTORES LE DAN GRAN IMPORTANCIA AL PAPEL DE LA FILANTROPIA. HACEN SU HISTORIA EN LOS ESTADOS UNIDOS Y SUS APORTES QUE CONSIDERAN FUNDAMENTALES. POR EJEMPLO, DALE CARNEGIE, FUNDO MILES DE ESCUELAS A LO LARGO DE LOS ESTADOS UNIDOS, ENTRE OTROS PROYECTOS CULTURALES. EL PAPEL DE LOS ANTIGUOS MAGNATES LO ESTAN HACIENDO AHORA LOS MAGNATES INFORMATICOS, GATES, ETC. LOS FILANTROPOS ACTUALES NO SE LIMITAN A ENTREGAR UN CHEQUE, SINO QUE PARTICIPAN A TODO LO LARGO DEL PROYECTO FINANCIADO.

REPERCUSIONES ECONOMICO-SOCIALES

- SERAN EXAMINADAS POSTERIORMENTE EN CONJUNTO CON LAS DE LOS OTROS AUTORES.

Jeremy Rifkin es un economista estadounidense, cuya línea de investigación principal es las tendencias de largo plazo de la economía. Pero Rifkin no es sólo un investigador, es un activista de sus ideas. A través de su consultora, “Foundation for Economic Trends”, ha tratado que los gobiernos y mecanismos de integración adopten sus metas de lo que denomina “Tercera Revolución Industrial”. La Unión Europea la ha adoptado. Entre otros libros, en los 80 escribió “Entropy”, que él lo considera un postfacio al libro seminal del mismo nombre del gran economista húngaro Nicholas Georgescu Roentgen, (a quien Samuelson considera “economista de economistas”) sobre la aplicación de la tercera ley de la Termodinámica a la economía. También ha tenido actividad política y puede ser considerado en el campo de la izquierda. En su último libro “La Tercera Revolución Industrial”, publicado en la edición en inglés en 2011, sistematiza ese concepto y relata su actividad relacionada. De seguidas desarrollamos el esquema respectivo.

Concepto de Revolución Industrial

- GRANDES TRANSFORMACIONES ECONOMICAS, DONDE CONFLUYEN UNA NUEVA TECNOLOGIA DE LAS COMUNICACIONES CON UN NUEVO SISTEMA ENERGETICO.

Las Tres Revoluciones Industriales

- LA PRIMERA REVOLUCION INDUSTRIAL, EN EL SIGLO XIX, SE PRODUJO COMO CONSECUENCIA DE LA INTRODUCCION DE LA TECNOLOGIA DE VAPOR EN LA IMPRENTA. ESTO HIZO POSIBLE LA EXPANSION DE LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN, PERIODICOS, REVISTAS, LIBROS, LA ALFABETIZACION EN MASA, LA PLORIFERACION DE LAS ESCUELAS PUBLICAS. ELLO FUE LA BASE INTELECTUAL PARA ENFRENTAR LA COMPLEJA ORGANIZACIÓN DE LA ECONOMIA DE LOS FERROCARRILES Y DE LAS USINAS ALIMENTADAS CON CARBON.
- LA SEGUNDA REVOLUCION INDUSTRIAL, A PRINCIPIOS DEL SIGLO XX. SE PRODUJO POR LA CONVERGENCIA DE LA COMUNICACIÓN ELECTRICA CON EL MOTOR DE COMBUSTION INTERNA. SE HACE POSIBLE LA PRODUCCION EN SERIE Y EL AUTOMOBIL MOVIDO POR LA GASOLINA DERIVADA DEL PETROLEO. ESTO FACILITA UN DESARROLLO URBANISTICO GIGANTESCO. DESPUES VIENEN EL TELEFONO, LA TELEVISION.
- LA TERCERA REVOLUCION INDUSTRIAL. SE HARA POSIBLE POR LA CONVERGENCIA DE LA TECNOLOGIA INFORMATICA Y DE INTERNET (QUE AVANZARA ACELERADAMENTE A PARTIR DE SU ESTADO ACTUAL) CON EL DESARROLLO DE LA ENERGIA RENOVABLE, NO DEPENDIENTE NI DEL PETROLEO NI DEL CARBON.

Los cinco pilares de la tercera revolución industrial

- EL PASO A LA ERA DE LA ENERGIA RENOVABLE. ENTRE OTRAS: SOLAR, EOLICA, GEOTERMICA, LAS OLAS OCEANICAS, BIOMASA.
- DESARROLLOS TECNOLOGICOS QUE PERMITEN CONSTRUIR EDIFICIOS QUE LES PERMITEN TOMAR LA ENERGIA DE FUENTES RENOVABLES, CONVIRTIENDOLOS EN MINI CENTRALES ELECTRICAS Y CONVERTIR A LOS YA EXISTENTES.
- EL DESARROLLO DE LA TECNOLOGIA DEL HIDROGENO Y OTROS METODOS QUE PERMITEN MANTENER EXISTENCIAS DE LA ENERGIA ABSORBIDA.
- EL MANTENIMIENTO DE EXISTENCIAS ELECTRICAS EN LOS EDIFICIOS Y EL DESARROLLO DE LA “INTERNET ELECTRICA” PERMITIRA EL INTERCAMBIO DE ELECTRICIDAD DE LOS INMUEBLES SUPERAVITARIOS A LOS DEFICITARIOS.
- EL DESARROLLO DE LOS VEHICULOS ELECTRICOS QUE PUEDEN COMPRAR Y VENDER ELECTRICIDAD EN LA RED ELECTRICA.

Algunos aspectos relacionados con los cinco pilares.

- EN EUROPA SE ASPIRA QUE PARA EL 2020 LA ENERGIA RENOVABLE CUBRA EL 20% DE LAS NECESIDADES.
- SE HA ESTIMADO QUE LA ENERGIA FOTOVOLTAICA ALCANZARA A LA ELECTRICA EN 2012. (SE TRATARA DE VERIFICAR).
- SE ESTIMA QUE UNA HORA DE ENERGIA SOLAR ES SUFICIENTE PARA MOVER LA ECONOMIA MUNDIAL DURANTE UN AÑO.
- LA ENERGIA GEOTERMICA, SITUADA EN EL SUBSUELO, ES UNA POTENCIAL FUENTE INMENSA DE ENERGIA. LA TEMPERATURA LLEGA A 4.000°. SE HA ESTIMADO QUE LA EXISTENTE A TRES KILOMETROS DE LA SUPERFICIE SERIA SUFICIENTE PARA 30.000 AÑOS.
- SE CONSIDERA QUE LA MEJOR OPCION PARA MANTENER LAS EXISTENCIAS DE ENERGIA ES EL HIDROGENO. ES EL ELEMENTO MAS LIGERO Y MAS ABUNDANTE DEL UNIVERSO, Y POR LO TANTO SU USO SERA MUY BARATO. LOS ASPECTOS TECNICOS DE COMO LOGRARLO NO SON TRATADOS AQUÍ.
- LA CONVERSION DE LOS INMUEBLES EN MINI CENTRALES ELECTRICAS, FACILITARA LA DOTACION DE ENERGIA A LOS VEHICULOS ELECTRICOS, LOS CUALES YA COMIENZAN A SALIR DE LAS FABRICAS. ADEMAS, ESTOS SERAN AUTOMANEJADOS CON EL GPS.
- TODO EL MUNDO PODRA SER SU PROPIA INDUSTRIA Y SU PROPIA CENTRAL ELECTRICA, A TRAVES DE LA TECNOLOGIA CONOCIDA COMO IMPRESIÓN 3D (TERCERA DIMENSION), SOBRE LA CUAL TRATAREMOS MAS ADELANTE.

Algunas Consecuencias Economico-Sociales de la Tercera Revolución Industrial.

- LA ULTIMA CARACTERISTICA DEL TITULO DERIVARIA EN UNA TRANSFORMACION DEL CAPITALISMO EN LO QUE RIFKIN LLAMA “CAPITALISMO DISTRIBUIDO”, EN EL CUAL MILLARES DE NUEVAS EMPRESAS PARTICIPARIAN EN EL MERCADO EN UN AMBIENTE DE COOPERACION. LA ORGANIZACIÓN VERTICAL DEL CAPITALISMO ACTUAL SE TRANSFORMARIA EN LATERAL CON LA PARTICIPACION DE ESAS EMPRESAS.
- LA EVOLUCION QUE SE OBSERVA A TRAVES DE INTERNET, POR LA CUAL A TRAVES DE LAS REDES SOCIALES, MP3, LA UTILIZACION DE LOS SERVIDORES PARA LA INFORMACION EN LUGAR DE TENER ARCHIVOS PROPIOS, (CLOUDS), ESTA PRODUCIENDO UN FENOMENO IMPORTANTE EN QUE LO QUE SE NECESITA NO ES LA PROPIEDAD DE UN BIEN O SERVICIOS SINO EL ACCESO A ELLOS A LO QUE SE NECESITA.* UN EJEMPLO ES UNA RED DE AUTOMOVILES PARA COMPARTIR QUE SE ESTA DESARROLLANDO EN ESTADOS UNIDOS Y OTROS PAISES POR MEDIO DE LA CUAL, CON EL PAGO DE UNA SUMA DETERMINADA, LA PERSONA PUEDE TENER EL ACCESO PERMANENTE A LOS VEHICULOS, SEGÚN DONDE ESTE, ES DECIR SE SUSTITUYE EL ACCESO POR LA PROPIEDAD DE UN VEHICULO. SE HA ESTIMADO QUE ESE SISTEMA SACARA A MILLARES DE LA CIRCULACION DIARIA.

*Después de haber leído sobre esta materia, tuve una manifestación impresionante de ello. De Londres le traje a un amigo de regalo el Réquiem de Mozart. Posteriormente, en una reunión que hubo en la casa me lo devolvió y yo no entendía. Me dijo entonces que como ya lo había grabado, ya no necesitaba el CD: es decir, no le interesaba la propiedad del CD sino el acceso a la música.

La Comisión Europea y el Parlamento Europeo han adoptado el concepto y las metas de la tercera revolución industrial, como parte de los programas de largo plazo de ese esquema de integración.

Me extrañó que Rifkin no mencionara el concepto de Macrowikinomics, desarrollado en el libro del mismo título por Don Tapscott y Anthony D. Williams, aunque sí menciona algunas experiencias que pueden considerarse como pertenecientes a esa idea. De seguidas comentamos la contribución de estos autores.

Don Tapscott tiene grados en psicología, estadística y un postgrado en metodología de la investigación, además de ser profesor honorario de tres universidades. En el 2011 ocupó la posición 9 en una encuesta sobre los primeros pensadores en el área de la gerencia. Ha escrito alrededor de 30 libros, entre los cuales Wikinomics y Macrowikinomics (2011), ambos con Williams. Fundó la consultora New Paradigm, ahora General Insight, relacionada con el tema aquí comentado, de la cual es Presidente y Williams Vicepresidente. Anthony D. Williams se ha dedicado por más de una década a la investigación y publicación de temas relacionados con la tecnología y la sociedad y ha sido asesor de diversas empresas e instituciones, entre las cuales el Banco Mundial.

El concepto de Macrowikinomics significa realizar actividades económicas y sociales con el sistema de wikipedia, la participación de miles de personas, en sus palabras, “el arte y la ciencia de colaboración en masa en los negocios”, lo cual sólo es posible por el desarrollo de las redes informáticas y de telecomunicaciones, como en el caso de esa famosa página web. Wikinomics es más que una idea o una posibilidad, está respaldada por numerosas experiencias de tendencia creciente. Su investigación no es de carácter deductivo, sino inductivo. Es decir, los autores no

crearon teóricamente el concepto, sino que con base en la observación de numerosos casos, emprendieron la investigación respectiva.

Tapscott y Williams son muy críticos de la estructura y modus operandi actual de la economía y de los negocios: *“está claro ahora que se necesita un nuevo modus operandi basado en nuevos principios de negocios, como transparencia, integridad y colaboración”*. Especialmente la crisis puso de manifiesto esa necesidad, y no sólo para el sistema financiero, sino para todo el conjunto de la economía y de la sociedad. Su razonamiento es parecido al de Carlota Pérez, en el sentido de que la revolución informática y de telecomunicaciones, exige nuevas formas productivas, el nuevo paradigma tecno-económico, y efectivamente, el primer nombre de su empresa fue “Nuevo Paradigma”. A pesar de sus críticas, los autores hacen explícito que no pretenden que se implante un sistema colectivista y de planificación central: *“No es nuestro argumento el remplazar el dinamismo del capitalismo con nuevas formas de colectivismo en línea o de planificación central por medio de un comité. Los mercados financieros y las empresas permanecerán como las maquinarias para la innovación, la prosperidad y la creación de empresas. Los gobiernos continuarán recolectando impuestos, proveyendo seguridad social y promulgando leyes en favor de la población.”*

La mejor manera de conocer el concepto de wikinomics es conociendo cómo funcionan algunas de las experiencias conocidas, lo cual haremos de seguidas.

Casos de aplicación del principio de wikinomics.

- El primer caso es justamente Wikipedia, ampliamente conocido por todos. Una enciclopedia en línea, construida con la contribución de miles de personas, ya más de 15 veces el tamaño de la Enciclopedia Británica, con menos errores que ésta, y sólo con un consejo de revisión para evitar la publicación de falsedades e insultos.
- El segundo caso es el portal Linux, un sistema operativo abierto, su código está disponible para cualquiera, quien lo puede, estudiar, utilizar, modificar y redistribuir.
- La compañía Open Models Company, que los autores consideran como el Linux de las finanzas, abierto a cualquier contribuyente calificado, está creando una comunidad global de expertos financieros, para realizar evaluaciones y riesgos crediticios de títulos financieros, como CDOs y CDs.
- Las redes asociadas al concepto P2P, “peer to peer bankers”, han establecido un sistema de financiamiento personal a través de internet. Un demandante de crédito publica sus requerimientos, lo cual eventualmente es respondido por un oferente de créditos y la operación se realiza por internet. De acuerdo a estimaciones, este sistema crecerá de \$500 millones en 2007 a \$5.000 millones el 2013.
- La compañía Local Motors ha establecido una forma radicalmente diferente de producir automóviles. Tiene alrededor de 5.000 diseñadores en línea de 121 países, los cuales participan en concursos para el diseño de nuevas unidades. El diseño del primer automóvil tardó tres meses, en lugar de dos años, como es el tiempo normal. A los ganadores de los concursos se les paga una determinada suma.
- El sistema P&G, conectar y desarrollar, busca en internet productos y tecnologías que puedan mejorar un determinado proceso productivo. Existe una red de 200.000 científicos que pueden ganar entre \$10.000 y \$1.000.000 con sus contribuciones.

Un ejemplo fue un requerimiento para camisas de algodón que no se arrugaran. El ganador fue un profesor que, en su laboratorio, estaba investigando sobre polímeros para la industria de semiconductores.

- La compañía farmacéutica suiza Novartis estaba tratando de abrir la base genética de la diabetes 2. Durante tres años había gastado millones de dólares, sin éxito. Entonces, publicó en internet todo el resultado de sus investigaciones, con el objetivo de que a través de un esfuerzo global se encuentre la solución.
- Zipcar, una compañía canadiense está poniendo en práctica el sistema de compartir una red de vehículos, en lugar de la posesión de uno, lo cual ya fue mencionado en el escrito sobre Kaku.
- La internet ofrece innumerables posibilidades de educación a distancia, las cuales ya son una realidad creciente. Para dar sólo unos ejemplos de aplicación, está el OpenCourseWare, por medio del cual el Instituto Tecnológico de Massachussets está poniendo en internet sus materiales de estudio, a disposición de millones de estudiantes en todo el mundo. Mencionamos también la “Wikiversity”, fundada por la “Wikimedia Foundation”. En esta universidad en línea, los estudiantes exponen el programa de estudios que quieren seguir, y el sistema provee las respuestas correspondientes. A propósito, los periodistas Sian Griffiths y Josh Glancy publicaron un reportaje sobre la universidad del futuro en el Sunday Times del 5 de febrero de 2012. Allí, Larry Summers, quien fue rector de la Universidad de Harvard, declara que las universidades estadounidenses se han quedado atrás respecto a las posibilidades ofrecidas por la tecnología de la información. Summers cita el proyecto de la universidad flotante; allí se han hecho videos de Michio Kaku, del psicólogo Paul Bloom, y de él mismo, donde se exponen las ideas de cómo deben reestructurarse las universidades, los cuales serán compartidos por primera vez con otras universidades. Sebastian Thrun, un científico de computación de la Universidad de Stanford, preparó un video sobre inteligencia artificial que fue visto por 160.000 estudiantes, lo cual lo llevó a dejar la universidad y fundar una empresa para ofrecer videos educacionales.
- Uno de los casos más notables que revela lo que se puede lograr con las nuevas tecnologías y con la aplicación de “wikinomics”, ocurrió con motivo del catastrófico terremoto que devastó a Puerto Príncipe en Haití en enero del 2010. En primer lugar, después de los cinco días del sismo, en alguna parte se recibió un texto de una persona que pedía auxilio debajo de los escombros. Quien lo recibió tradujo del lenguaje creole al inglés e inmediatamente un grupo se puso en acción para localizar a la persona, que resultó ser una niña de 7 años que sobrevivió. En mayor escala, una red keniana, construida por el abogado Ory Okolloh, la cual tiene dispositivos para ubicar geográficamente los pedidos de ayuda, cumplió una función fundamental, usando todos los instrumentos tecnológicos a su disposición. Cientos de voluntarios a través del mundo actuaron para recibir los pedidos de ayuda y tratar de salvar vidas. Esa red se ha usado posteriormente en otras situaciones de emergencia.

Estos son sólo algunos de las numerosas experiencias y potencialidades que señala el libro sobre el uso de “wikinomics”, en las áreas indicadas, así como en todos los campos, salud, actividades gubernamentales, etc.

Me pareció que la comprensión de los cinco principios que caracterizan a lo que los autores denominan la inteligencia en red, sería más fácil después de conocer algunos ejemplos. Estos son:

- **Colaboración.** El esfuerzo conjunto de miles de personas en el desarrollo de un proyecto determinado.
- **Apertura.** El conocer, sin limitaciones, toda la información referente a un determinado caso.
- **Compartir.** La disposición común de todos los activos para su uso o compartirlos con usuarios interesados bajo una licencia con un pago determinado.
- **Integridad.** El comportamiento de los participantes bajo principios éticos.
- **Interdependencia.** En un mundo interconectado hay una dependencia múltiple de todos los agentes económicos y personas en la actividad económica y social.

Es conveniente hacer una referencia, aunque breve, sobre la tecnología “3D PRINTING”, no haciendo énfasis en los aspectos técnicos sino en sus funciones y repercusiones económicas.

Es una máquina, una “impresora”, que en lugar de imprimir libros o periódicos y revistas, “imprime”, produce, objetos físicos, en tercera dimensión, a partir de un modelo digital, proceso que se puede multiplicar para producir el número que se desea. En la siguiente web se pueden ver fotos de dichas máquinas. http://www.google.co.uk/#hl=en&tbo=d&sclient=psy-ab&q=3d+printer+photos&oq=3D+PRINTER+PHOTO&gs_l=hp.1.1.0l4.0.0.1.3282.0.0.0.0.0.0.0.0.0.0.0.les%3B..0.0...1c.GF_TLQ0j8u8&pbx=1&bav=on.2,or.r_gc.r_pw.r_qf.&bvm=bv.1355534169,d.Yms&fp=def9f3f538eb70d&bpcl=40096503&biw=1366&bih=416. También en youtube se pueden ver videos sobre estas máquinas y sus aplicaciones.

Desde el punto de vista económico, una característica importante es que ellas permiten producir en el hogar productos que en la etapa previa sólo podían ser producidos en las fábricas y comprados por los consumidores (DIY).



También las empresas están en el proceso de usarlas en gran escala. Algunos comentaristas piensan que ello significaría una nueva potenciación industrial de Estados Unidos, que reduciría en forma decisiva la dependencia actual de las importaciones procedentes de China. Es difícil exagerar la repercusión que esta nueva tecnología puede tener en la estructura de la producción, del comercio y del mercado laboral. Está en sus inicios pero sus perspectivas son inmensas, como inmensas sus consecuencias.

Patrick Lane (2012), después de hacer un profundo análisis de las relaciones entre el mundo físico y el mundo digital, en el cual examina una serie de evidencias, llega a la conclusión de que la “muerte de la geografía” no se producirá, como se había predicho. Con ello se indica una situación en que las posibilidades de comunicación vertical, los contactos físicos se reducirían al mínimo, remplazados por los contactos digitales, las teleconferencias, los empleados trabajarían

desde sus casas, los ejecutivos dejarían de viajar. Ello no se ha producido, ni se producirá, según Lane: *“En términos generales, seguramente es conveniente para los mundos físicos y digitales estar entrelazados. Ellos son complementos, no sustitutos uno del otro. El mundo digital no sólo permitirá ver a través de las paredes y alrededor de las esquinas sino a través del tiempo. Cada reino en sí mismo es fascinante; juntos son irresistibles.”*

El panorama que nos presentan los autores incluidos es ciertamente fascinante, como dice Lane. Aparte de la posibilidad del cumplimiento de las predicciones hechas, que todos los autores afirman que no se pueden dar por descontadas, para los objetivos de este escrito lo más importante son las repercusiones económico-sociales. A la vez que nos despiertan la imaginación, levantan una serie de interrogantes, sobre lo cual trataremos en el 6º avance.

El estudio que he realizado ha ratificado mi convicción de que el mejor régimen político-económico-social es una cierta combinación de estado y mercado, con el disfrute de todas las libertades consagradas en la Carta Universal de los Derechos Humanos, planteamiento que desarrollaré igualmente en el 6º avance.

NOTAS.

NOTA 1.

Sobre la Escuela Austríaca.

La Escuela Austríaca, denominada así por la nacionalidad de sus principales fundadores, Carl Menger, Ludwig von Mises y Frederik Hayek, ha hecho aportes muy importantes a la ciencia económica, tanto en el campo macroeconómico como microeconómico. Para nuestros fines, lo más importante es su adhesión a los principios liberales.

Los partidarios de la intervención estatal en la economía, especialmente los keynesianos, podrían responsabilizar a la escuela austríaca de haber sido “instigadores” de la crisis; con su prédica del libre mercado y su influencia sobre las políticas económicas de los gobiernos, especialmente los de Thatcher y Reagan, que habrían facilitado el desmantelamiento de las regulaciones al sistema financiero, que fue donde se inició la crisis. Como sabemos, el keynesianismo, con motivo de la crisis, ha levantado cabeza nuevamente, después de haber sido mandada al closet, cuando el efecto de las políticas que sostiene fue la estagflación. Al respecto, dice Daniel Yergin, en su libro “Commanding Heights”:

“El alerta fue la inflación. Durante los años 60 las tendencias inflacionarias se aceleraron en las economías mixtas, pero no hasta el punto de causar alarma. Sin embargo, a principios de los

años 70 las expectativas inflacionarias se habían hecho más pronunciadas y visibles. Los instrumentos que los gobiernos habían usado para sostener la demanda, compensar la inflación con aumento de salarios eran ahora inadecuadas. El manejo keynesiano de la demanda asumía que un desempleo bajo y una baja tasa de inflación era una combinación sostenible, (recordemos la curva de Phillips, GM). Se probó que ello era equivocado.”

Nicholas Wapshot, en su libro publicado el 2011 “Keynes-Hayek, The Clash that Defined Modern Economics”, expone en forma muy clara y concisa las diferencias entre Keynes y Hayek, a quien podríamos llamar “el último padre de la escuela austriaca”:

“Keynes creía que era deber del gobierno hacer lo que podía para hacer más fácil la vida. Hayek creía que era inútil interferir sobre fuerzas que eran por sí mismas fuerzas naturales inmutables. Keynes rechazaba el libre mercado como una adhesión inapropiada al darwinismo en la esfera económica y argumentó que un entendimiento mejor de la economía permitiría a los gobernantes que compensaran los peores efectos del ciclo económico. Eventualmente, Hayek llegó a la conclusión que el conocimiento de cómo la economía funcionaba exactamente era difícil si no imposible, y que intentos de diseñar políticas económicas basadas en esa evidencia, eran como un barbero practicando cirugía primitiva, harían más daño que bien.”

Sin embargo, Hayek, en su “Road to Serfdom” dice:

“Es importante no confundir posiciones en contra de este tipo de planificación (planificación central,, GM) con la dogmática actitud de dejar hacer, dejar pasar. El argumento liberal está en favor de hacer uso posible de las fuerzas de la competencia como una forma de coordinar los esfuerzos humanos y no como un argumento para dejar las cosas como están. Esto está basado en la convicción de que donde la competencia efectiva puede crearse esa es una mejor forma de guiar las conductas individuales que ninguna otra. Esto no niega, sino más bien enfatiza, que para que la competencia pueda operar efectivamente se requiere de un cuidadoso y bien pensado marco jurídico y ni las reglas existentes ni las reglas pasadas están exentas de graves defectos. Tampoco niega que donde es imposible crear condiciones para una competencia efectiva. debemos recurrir a otros métodos de guiar la actividad económica.” Esta formulación de Hayek tiene su equivalente en la de Keynes sobre la teoría clásica.

Por otra parte, la escuela austriaca ha ganado puntos con motivo de la crisis. Su teoría del ciclo económico tiene como su postulado fundamental el que el ciclo se inicia con un excesivo crecimiento de los préstamos por parte de los bancos, que fue precisamente una de las causas de la crisis financiera, como lo expongo en el 2º avance. Los “austriacos” están ya tratando de aprovechar esa ganancia.*

Comentarista. Buen punto...He notado que en todo este interesantísimo y bien documentado análisis doctrinal en materia económica, no ha salido el nombre de Milton Friedman y la escuela de Chicago, quien aunque ya fallecido fue inspirador de la política económica de la señora Thatcher y de Ronald Reagan, para no hablar de Pinochet...Quizás podría ser conveniente echarle un tiro...Según reseña Wikipedia, el pensamiento en favor del libre mercado de Friedman ha merecido críticas de economistas keynesianos como Galbraith, Stiglitz y Krugman, quienes le achacan buena parte de la culpa de los problemas económicos surgidos en los años 2007-2010.. Igualmente, se indica que en algún momento mereció críticas de representantes de la escuela austriaca (Murray Rothbard) , quienes le habrían cuestionado su

condición como un verdadero líder de la corriente que favorece el libre mercado. ...GM: La razón de que no haya mencionado a Friedman es porque yo me he circunscrito a trabajar con los autores que tratan directamente sobre la gran recesión.

NOTA 2.

Comentarios de Omar Alberto Corredor

No pude resistir la tentación, de hacerte unas observaciones y comentarios preliminares, a tu interesantísimo Avance sobre la Crisis Global, y una interpretación de ella desde el punto de vista Keynesiano y marxista. Las escuelas económicas de Keynes y Marx, son visiones críticas acerca del funcionamiento del mercado; pero son igualmente antagónicas, desde mi modesto punto de vista, para la exégesis cabal acerca de la crisis global que sacude al mundo de hoy; ya que como muy bien lo afirmas al principio de tu escrito, el marxismo es más que una escuela económica; es un planteamiento global sobre la sociedad; y yo diría aún más, desde el punto de vista fenomenológico, es uno de los estudios más completos sobre la Filosofía de la Historia. Te planteas una verdadera duda cartesiana, cuando afirmas: "Me planteo en primer lugar, la pregunta de si cuando estalló la burbuja en el 2007, existía en EE.UU. una situación keynesiana de desequilibrio, una alta tasa de desempleo, una tendencia insatisfactoria de la demanda efectiva, que impulsara la contracción de la economía. La respuesta es NO, a mi juicio". Esbozas igualmente la tesis del más reciente Premio Nobel de Economía, PAUL KRUGMAN, de que se trata de una muy severa deficiencia de la demanda efectiva total (consumidores, gobierno y empresa privada); con lo cual precalifica la crisis, dentro de una connotación esencialmente economicista. No se si el KEYNES de la Gran Recesión del 29; siendo aquella una crisis esencialmente económica (la caída súbita de la demanda efectiva), pudiera interpretar cabalmente la crisis actual, que habiendo comenzado en el 2007, aún no ha terminado; y si existieran dudas, bastaría echar un vistazo al espantoso escenario de la crisis europea. Es un hecho notorio, a escala planetaria, que ésta es una crisis global, sistémica y modélica, que trasciende en sumo grado, los aspectos relativos a la caída de la demanda efectiva, la exacerbación de las burbujas inmobiliaria y financiera y los desequilibrios fiscales. Ella es, una crisis del modelo de desarrollo social; de la consideración y tratamiento del déficit fiscal; y fundamentalmente, de la Pirámide axiológica del sistema neoliberal que hoy impera en el mundo contemporáneo; y de la escala de los valores humanos, reñidos con la ética de las políticas de ajuste y de austeridad fiscal, impuestas "desde arriba", por las Metrópolis financieras digitadas desde los centros de poder en EE.UU., Reino Unido; Alemania y Francia, a los países de la Periferia Europea, con derivaciones hacia otros países, considerando entre aquellos, a GRECIA; IRLANDA; PORTUGAL; ESPAÑA e ITALIA, para solo referirnos a las principales "víctimas propiciatorias" de tales políticas. Sin duda, que ambas crisis (la Gran Recesión y la Crisis Global del siglo XXI), son igualmente sistémicas, y quizás con una base común; pero concebidas desde

ópticas y perspectivas diametralmente diferentes, se tornan irreconciliables, sobre todo desde el punto de vista ético e ideológico. Seguiré estudiando tu brillante análisis para tener una visión más completa y cabal, desde la propia perspectiva de tu interesantísimo enfoque.

NOTA 3

Comentarios de Abdón Suzzarini

En cuanto a lo que argumentas en la pág 6: Lo que yo entiendo de esta y otras lecturas, que he hecho para el otro ensayo que estoy escribiendo, es que Keynes no se planteaba un volumen de producción per se, sino una expansión de la producción vía la inversión, la cual no debe expandirse más allá del punto que corresponde al pleno empleo, como bien lo dice: *“Pero hemos mostrado que el ahorro efectivo está necesariamente determinado por el nivel de la inversión y que el nivel de la inversión es promovido por una baja tasa de interés, siempre que no intentemos estimularlo en esta forma más allá del punto que corresponde al pleno empleo.”* La preocupación principal de Keynes, su *variable objetivo* es el empleo, para lo cual es clave la inversión, solo que en la promoción de la variable inversión juega un papel clave la tasa de interés, que si la aumentas promueve el ahorro pero desestimula la inversión y viceversa. Junto con esto está que si ahorras mucho hay más para invertir pero menos para gastar y estimular a las empresas Allí entra *tu raya en la pizarra en el posgrado*. * es decir alcanzar un adecuado equilibrio entre Estado y mercado, y entre política fiscal y política monetaria. En otras lecturas, se puede apreciar la insistencia de Keynes en reiterar que él es de formación clásica, que no discrepa en cuanto a *“no tanto en encontrarle fallas lógicas en su análisis, como en puntualizar que sus tácitas suposiciones nunca son satisfechas o muy raramente, con el resultado de que no puede resolver los problemas del mundo actual”*, particularmente en cuanto a que la fuerza de trabajo no es una mercancía cualquiera que puede dejarse al mercado que la ajuste, se requiere la intervención del Estado para evitar la penurias que ocasiona un ajuste a través del desempleo.

*El significado de “La raya y la pizarra” será explicado en el 6° avance.

-En las páginas 7 y 8 me parece muy pertinente el análisis de la situación prevaleciente al momento de producirse la crisis para concluir que no se trataba de un desequilibrio típicamente keynesiano. E igualmente pertinente la proposición de centrarse en explicar qué fue lo que llevó a la *“concesión de hipotecas a hogares de bajos recursos, sin preocuparnos si pueden pagar o no, mintiendo sobre los ingresos de los candidatos, dando créditos “ninja”, con intereses fijos y pago sólo de intereses, para luego incluir las amortizaciones y tasas variables. Agreguemos la titulación sin importarnos qué hay en cada paquete porque el acreedor será otro, y veamos qué pasa.”* Creo que esta línea de investigación puede resultar muy esclarecedora, en particular los créditos hipotecarios fomentados por los programas Freddy Mac and Fannie Mae, tanto por Clinton como por Bush hijo.

Valdría la pena incluir el crecimiento de la actividad financiera y del sector construcción. * Es probable que resulten los sectores de mayor crecimiento. Esto confirmaría las apreciaciones de Galbraith que las ganancias de la actividad manufacturera tienden a concentrarse en inversiones en construcción y en acciones de empresas en la bolsa. En el año 29 las inversiones se hicieron en Florida, en esta oportunidad fomentadas por la subprime. También cabe preguntarse si es igual la expansión del consumo impulsada por el crecimiento de manufactura que cuando lo impulsa el sector construcción, sobre todo si en manufactura está influida por la fuerte expansión de construcción.

GM. Hice el intento de buscar estas estadísticas en internet, y es raro, pero no pude conseguirlas. Si más adelante las logro, las publicaré en el 6º avance.

Con respecto a la posición de Krugman ¡*END THIS DEPRESSION NOW!* Hay que decir que más allá de que pueda tener razón, lo cierto es que muchas veces quienes defienden la expansión del gasto a ultranza lo hacen irresponsablemente, escudándose *en el costo humano del desempleo*. Una cosa es la utilización del gasto bajo las pautas muy claramente establecidas por Keynes para superar el desempleo y otra cosa es utilizarlo con fines populistas para ganar votos a cambio del sacrificio de las generaciones siguientes. En este sentido me parecen interesante la opinión de Jeffrey. Sachs (pp. 10 y 11)

Me parecen muy pertinentes tus comentarios sobre Schiff. En general el enfoque contrastando autores con visiones contrapuestas, pero siempre expresando tu opinión la cual responde a lo que siempre valoro como la clave: la verdad no está en ninguno de esos extremos sino en algún punto intermedio dependiendo de las circunstancias. Es en ese sentido que la economía política tiene más sentido que simplemente ser “Keynesiano” o “monetarista” Igualmente considero muy válida y pertinente la cita de **Kenneth Rogoff** (p. 15).

-Con respecto a la parte relativa al Marxismo y la crisis, sólo me permito enviarte una breve sección que he desarrollado para complementar la parte relativa al ALBA de la segunda edición del libro. * Asimismo cuando leo tu escrito recordé una caricatura de Zapata en la que alguien refiriéndose al socialismo del siglo XXI, dice algo así: “fracasó en los países ex comunistas, ha fracasado en Cuba, Vietnam del Norte, pero eso fueron ellos que no supieron hacerlo, nosotros los venezolanos sí lo lograremos”.

*Venezuela ante la Integración Centroamericana: Dos Visiones, Dos Paradigmas.

Bibliografía Parcial sobre La Crisis y el Keynesianismo.

- Cassidy, John (2009), *How Markets Fail: The Logic of Economic Calamities*. Allen Lane, England.
- Dostaler, Gilles, *Le liberalism de Hayek* (2001). La Decouverte, Paris.
- Hayek, F.A., *The Road to Serfdom* (2001). Roulledge Classics, London.
- Keynes, John Maynard (1926). *The End of Laissez Faire*. Internet.
- Keynes, John Maynard (Kindle book), *General Theory of Employment, Interest and Money*.
- Krugman, Paul (2012), *End this Depression Now!* W.W. Norton, London.
- Lewis, Hunter (2009), *Where Keynes Went Wrong*. Axios Press, United States.
- Skidelsky, Robert (2009), *Keynes, The Return of the Master*. Allen Lane, England.
- Krugman, Paul (2012), *End this Depression Now!* W.W. Norton. London.
- Schiff, Peter, *Crash Proof* (kindle).
- Schiff, Peter, *The Real America's Crash: The Coming America's Bankruptcy* (kindle).
- Wapshot, Nicholas (2011), *Keynes-Hayek: The Clash that Defined Modern Economics*. W.W.Norton, US.
- Yergin, Daniel and Stanislaw, Joseph (1998), *Commoding Heights: The Battle Between Government and the Market Place that is Remaking the Modern World*. Simon and Schuster, US.

Bibliografía Parcial sobre el Marxismo y la Crisis

Aron, Raymond, *Le Marxisme de Marx* (2002). Editions de Fallois, Paris.

Attali, Jacques, *Karl Marx ou l'esprit du monde* (2005). Fayard, Paris.

Bello Rodríguez, Omar (2012). *¿Hay un camino? Después del 7 de octubre*

Chevardnadze, Eduoard (1991), *L'Avenir s'écrit Liberté*. Editions Edil Jacob, Paris.

Desai, Meghnad, *Marx's Revenge* (2002). Verso, London.

Dieterich, Heinz, *Hugo Chávez y el Socialismo del Siglo XXI* (2005). Editor: Carlos Julio Morillo Torrealba, Caracas.

Giordani C., Jorge A., *La transición venezolana al socialismo* (2009). Vadell Hermanos, Caracas.

Guerra José, *¿Qué es el Socialismo del Siglo XXI?* (2007). Librorum Editores, Caracas.

Guerra José, *Refutación del Socialismo del Siglo XXI*, (2007). Los libros de El Nacional, Caracas.

Harvey, David, *The Enigma of Capital and the crises of capitalism* (2011). Profile Books, London.

Johsua, Isaac, *La grande crise du XXIe siecle* (2009). La Decouverte, Paris.

Katz, Claudio. *El porvenir del socialismo* (2006), Monte Avila Editores, Caracas.

Kolakowsky, Leszek. A long interview with the distinguished Polish philosopher, by George Urban, Revista Encounter, January 1981.

Marx, Karl, Capital, vol 1. Kindle.

Marx, Karl, Capital (1992-1993). Penguin, London.

Mészáros, István, El Desafío y la Carga del Tiempo Histórico. El Socialismo en el Siglo XXI (2009). Vadell Hermanos, Caracas.

Mills, C. Wright, The Marxists (1963). Pelican Books, Pelican Books, London.

Revel, Jean-Francois, La Gran Mascarada, Ensayo sobre la supervivencia de la utopía socialista (2000). Grupo Santillana de Ediciones, Madrid.

Salama Pierre et Tran Hai Hac, Introduction a l'economie de Marx (1992). La Decouverte, Paris.

Woods, Alan, Reformismo o Revolución. Marxismo y socialismo del siglo XXI. Respuesta a Heinz Dieterich (2008). Fundación Federico Engels, Madrid.

Bibliografía Parcial sobre Variaciones en Torno al Capitalismo y el Mercado

Alternatives Economiques, Les grands auteurs de la pensée économique. Hors-serie poche No 57, Novembre 2012.

Ammous, Saifedean and Edmund Phelps, Blaming Capitalism for Corporatism. Financial Mirror, 15-2-12.

Chang, Ha-Joon, 23 Things they don't tell you about capitalism. (2011) Penguin Books, London.

Harrison, Lawrence E. and Huntington, Samuel P., Culture Matters (2000). Basic Books, New York.

Jaimes, Rosalvina, *Problemática Contemporánea de la Ciencia y la Tecnología* (1991). Fonso Editorial Tropikos, Caracas.

Kaletsky, Anatole, *Capitalism 4.0* (2010). Blumsbury, London.

Kotler, Stephen and Diamandis Peter (kindle). *Abundance*.

Lane, Patrick, *Technology and Geography* (October 27, 2012). Special Report, *The Economist*.

Legrain, Phillipe (2002), *Open World: the truth about globalization*. Abacus, London.

Legrain, Phillipe, Afterschock (2010). Abacus, London.

Mahbubani, Kishore, *Lessons for the west from Asian capitalism*. In *Future of Capitalism: publicación of Financial Times*, May 12 2009.

Mahbubani, Kishore, *Time to visit Asian factories for capitalist lessons*. *Financial Times*, January 2012.

Minton Bedoes, Zanni. *For richer, for poorer*. *The Economist*, Special Report on the World Economy. October 13th 2012.

Mohamad, Mahatir, *The west needs to go back to the capitalist basics*. *Financial Times*, January 12 2012.

Mulgan, Geoff, *After Capitalism*. Prospect, April 2009.

Pérez, Carlota, *El Reto Socio-Político del Cambio de Paradigma Tecno-Económico*. <http://www.carlotaperez.org/portada.htm>

Posner, Richard, *The Failure of Capitalism* (kindle).

Rajan, Raghuram G., *Fault Lines* (2010). Princeton University Press, Oxford.

Rajan, Raghuram G., *The Undeserving one percent?* Internet.

Reinhart, Carmen M. and Rogoff, Kenneth (2009). *This time is Different, Eight Centuries of Financial Folly*, Princeton University Press, Oxford.

Rifkin, Jeremy, *La Troisième Révolution Industrielle* (2012). LLL, Paris.

Rothkopf, David, *Power Inc.: The Epic Rivalry between Big Government and the Reckoning That Lies Ahead* (kindle).

Rothkopf, David, *Free-market evangelists face a sad and lonely fate*. *Financial Times*, 20.11.12.

Rogoff, Kenneth, *Is Modern Capitalism Sustainable?* *Financial Mirror*, 2011.

Rodríguez, Braun, *Estado contra Mercado*, (2000). Taurus, Madrid.

Rothkopf, David, *Power, Inc.: The Epic Rivalry Between Big Business and Government--and the Reckoning That Lies Ahead* (kindle).

Rubinstein, David. *A letter from Adam Smith to concerned capitalists*.

Sachs, Jeffrey, *The Price of Civilization* (kindle).

Sen, Amartya, *Adam Smith's market never stood alone*. In *The Future of Capitalism: Financial Times publication*, May 2009.

Sen, Amartya, *Bienestar, justicia, mercado* (1997). Ediciones Paidós, Barcelona.

Sen Amartya, *L'Economie est une science morale* (1999). La Decouverte, Paris.

Sorrel, Martin, *The pendulum will swing back*. In *Future of Capitalism: Financial Times publication*, May 2009.

Stelzer, Irwin, *Defenders of capitalism can't be heard din*. *Sunday Times*, December 18 2011.

Stiglitz, Joseph, The price of inequality (kindle)

Suzzarini Baloa, Abdón R., Venezuela ante la Integración Económica Hemisférica: Dos Visiones, Dos Paradigmas (2008). Vadell Hermanos Editores, Caracas. (La segunda edición revisada y ampliada en preparación).

Tapscot, Don and Williams, Anthony D. (2010), Macrowikinomics. Atlantic Books, London.

Wooldridge, Adrian, The visible hand. The Economist Special Report on State Capitalism. January 21st 2012.

Warsh, David, Knowledge and the Wealth of Nations, a story of economic discovery, (2006). W.W. NORTON & COMPANY, New York.

Xiao, Qin, The long march to a truly capitalist China. Financial Times, January 19 2012.

Yergin, Daniel and Stanislaw, Joseph, The Commanding Heights: The Battle between Government and the Marketplace that is remaking the modern Modern World (1998). Simon and Schuster, New York.

Yergin, Daniel, Uncertainty-The one sure thing. Financial Times, May 1999.

GM-27 de diciembre de 2012.

